



Jegyzőkönyv

Készült a Felsőtárkányi Általános Művelődési Központ Általános Iskolájának könyvtárhelyiségében a Képviselő-testület 2009. december hó 8. napján megtartott testületi ülésén.

Határozatok:	Tárgya:
123/2009. (XII. 8.)	Az Képviselő-testület 2010. évi munkatervének elfogadása
124/2009. (XII. 8.)	dr. Kecskés Tibor ingatlan bérbevétele iránti kérelme
125/2009. (XII. 8.)	A kistérségi munka átszervezése
Rendeletek:	Tárgya
14/2009. (XII. 8.)	A közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 15/2008. (XII. 9.) számú önkormányzati rendelet módosítása
15/2009. (XII. 8.)	A közüzemi vízből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a csatornamű használatáért fizetendő díjak megállapításáról szóló 16/2008. (XII. 9.) számú önkormányzati rendelet módosítása

A jegyzőkönyv vezetése 255. oldaltól, 270. oldalig folyamatos számozással történik.

Napirendi pontok:

1. Lejárt határidejű határozatok
Előadó: polgármester
2. A Képviselő-testület 2010. évi munkatervének elfogadása
Előadó: polgármester
2. A közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 15/2008. (XII. 9.) számú önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: polgármester
3. A közüzemi vízből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a csatornamű használatáért fizetendő díjak megállapításáról szóló 16/2008. (XII. 9.) számú önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: polgármester
4. dr. Kecskés Tibor önkormányzati ingatlan bérbevétele iránti kérelme
Előadó: polgármester
5. A kistérségi munka átszervezéséről
Előadó: polgármester

6. Egyebek

Jelen vannak:

dr. Juhász Attila Simon polgármester

dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző

Pelyhe Istvánné alpolgármester

Bajzát Ferenc képviselő

Bajzát Zoltán képviselő

Bakondi Károly képviselő

Csáti Sándor képviselő

Kakuk Pál képviselő

Kapuvári Csaba Képviselő

Varga József képviselő

Meghívottként:

Városgondozás Kft. Eger részéről: Dávid Tamás

Heves Megyei Vízmű Zrt. részéről: Bárdos Zsolt

dr. Kecskés Tibor kérelmező

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Köszöntöm a Képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapítom, hogy az ülésen Erdei Szabolcs képviselő egészségi okok miatt, Gyura Károly és dr. Pekár-Szilágyi Csaba képviselő munkahelyi elfoglaltsága miatt nem jelent meg.

A képviselői létszám: 9 fő. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Ismertetem a napirendi pontokat és javaslom a lejárt határidejű határozatok ismertetése után a 2. és 3. napirendi pont tárgyalását, ezt követően pedig a felsorolás szerinti napirendi pontok tárgyalását. Amennyiben ez elfogadható, a napirendet ezzel az eltéréssel fogadja el.

A Képviselő-testület a módosítással előterjesztett napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

1. Napirendi pont:**Lejárt határidejű határozatok****Előadó: polgármester****dr. Juhász Attila Simon polgármester:**

A József Attila utcában, a Várhegy utcában és a Várhegy utcában a kerékpárút melletti vízelvezetési munkálatok elvégzésére került sor. A lakossági visszajelzések is pozitívak ebben az ügyben. Az a tapasztalat, hogy a közhangulat jó, köszönik a testületnek, hogy ezeknek a problémáknak a megoldását napirendre tűzte.

A 8 hektáros területre a négy szerződést megkötöttük, a Mol-Ker Transz Kft. szerződéskötésére ezután kerül sor, Nagy Ádámmal a szerződéskötésre a holnapi napon kerül sor. Toronyi Bélánéval a Művelődési ház mögötti telkek rendezésével kapcsolatban abban maradtunk, hogy a kikérve a friss tulajdoni lapokat – ő a családjával megtárgyalva – a januári testületi ülésen térünk vissza ügyére.

2. Napirendi pont:

A közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 15/2008. (XII. 9). számú önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: polgármester

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Tisztelettel köszöntöm a Városgondozás Eger Kft. részéről dr. Rittenbacher Ödön és Dávid Tamás urat.

Minden évben megvitatja a testület a díjjavaslatokat, de túlságosan nagy mozgástere a Képviselő-testületnek nincs. A PEB ülésen is megvitattuk, hogy tavaly a testület ahhoz ragaszkodott, hogy csak annyira hárítsuk át a terheket, amennyire lehet, a többit az önkormányzat átvállalta. Most azért vagyunk kénytelenek többet emelni, mert az előző évben nem léptük meg azt a díjemelést, ami átmenetet képezett volna a díjak között.

A 120 l-es 14.300.-Ft – 3.400.- Ft emelésről van szó. Jogszabályi kötelezettségből eredően a 60 literes szemétszállítás bevezetésére kerül sor, így a kéthetes szállítást tovább már nem lehet működtetni. Tavaly 20 %-os, a következő évben 25 %-os áfa emelésre kerül sor. Ez érinti az önkormányzatot, az intézményeket és a lakosságot is.

Rittenbacher Ödön:

Idén sajnos olyan körülményekre kell hivatkozni, amik már ismertek a környéken. 2009. 07. 16-án azokat a hulladéklerakókat be kellett zárni, amelyek nem feleltek meg az EU-s normáknak. Az országban 47 hulladéklerakó működik, ami megfelel az EU elvárásainak. Heves megyében 15 év alatt nem sikerült kialakítani ilyen lerakót. Egyedül Heves megyében nincs ilyen lerakó. Ebből következik, hogy létrejött egy rendszer és Hejőpapiiban alakítottak ki egy lerakót, ahová egy egri átrakó állomásról kerül át a hulladék. 5.200.- Ft volt tonnája a hulladéknak, amit a cégnek ki kellett fizetni az átrakó állomáson. Ez kukára vetítve 3.900.- Ft-ot jelent kukánként, a jövő évre pedig 8000.- Ft tonnája az átrakó állomáson a hulladékra, ez már 6.000.- Ft-ot jelent kukánként. Ez ha jól emlékszem, egy 53,7 %-os növekedést jelent a 3900.- Ft és a 6.000.- Ft viszonylatában. Abban a helyzetben van a cég, hogy szemben azzal, ami már korábban is volt, hogy egy ilyen hatásra kell meglépni azt, amit meg lehetett volna fokozatosan lépni, de most kerültünk ebbe a helyzetbe.

Egy körülmény volt ez a hulladékgazdálkodási rendszer kérdése, a másik az, amit a polgármester úr is említett, hogy gyakorlatilag már azok a szerződések, amiket úgy kötöttünk meg korábban más településekkel, hogy nem heti gyakorisággal szállítjuk a hulladékot, hanem kétheti gyakorisággal, tény, hogy ezeket a szerződéseket a Közigazgatási Hivatal megsemmisítette – hivatkozva a hulladékgazdálkodási törvényre, az egészségügyi jogszabályra – a heti szállítás kötelező. Ez jogszabállyal alátámasztott és ez alól nem is nagyon lehet kibújni. Dávid Tamás összefoglalja, amit ebben az ügyben tapasztaltunk.

Dávid Tamás:

Felsőtárkány településén 1100 ingatlannál 3400 lakosnak szolgáltunk. 2009-ben 09. 30-ig 601 tonnányi hulladékot szállítottunk be, amelynek egy részét július 16-tól Egerbe, az átrakó állomásra szállítottunk. Ez összességében 164 tonna volt. Ennek az összege az 5.200.- Ft-ot figyelembe véve 840ezer Ft + áfa költséget jelentett, ami a III. negyedévben plusz költségként felmerült. Ez azt támasztja alá, amit az igazgató úr elmondott, ebből alakult ki a magasabb szolgáltatási díj, amiről most szó van.

Elhangzott a kéthetes kukák szállítási kérdése. Jelenleg hetente az 1150 kukából 457 db heti kukát ürítünk, több mint a felét kéthetente ürítjük a kukáknak. Egy olyan héten, amikor csak a heti gyakoriságú kukákat ürítjük, 12-13 tonnányi hulladékot gyűjtünk be, ellenben amikor

minden kukát ürítünk, 17-18 tonnányi hulladékot szállítunk el a településről. Ha százalékos arányban nézzük 41% és 59 %-ban viszonyulnak egymáshoz. Majdnem ugyanennyi hulladékot szállítunk, amikor a felénél is kevesebb kukát ürítünk. Amíg kéthetente kerülnek ürítésre, nagyobb mennyiségű hulladékot tartalmaznak. Ezt akkor tapasztaltuk, amikor ellenőriztük a szállítást. Éppen ezért javasoljuk, hogy a fokozatos, 60 literes szállítási díjat fizessenek. A 60 literes edényt is hetente lehetne kirakni. Elég nehéz ilyenkor felhívni a figyelmet, hogy csak akkor tegyék ki a kukát, amikor fizetik. Arra kellene rávezetni a lakosságot, hogy a 60 literes kukát vegye meg, és azt hetente lehet elvinni és megfelelni az érvényes jogszabálynak.

Akinek jelenleg 120 literes kukája van, az egyelőre tegye ki kéthetenként. Akik igénylik, a 60 literes kukát kedvezményes áron tudjuk biztosítani. Ez az egyszemélyes háztartáshoz kötött kedvezmény. Ezzel szemben a számok talán nem ezt mutatják. Statisztikai adatszolgáltatásból vettem ki. Felsőtárkányban 1 lakóingatlanra 2,8 lakos jut, ami azt látszik alátámasztani, hogy az egy fős szállítás nem reális. A keletkezett hulladék mennyisége és amit mi elszállítottunk, a lakosságszámmal arányosan megfelel a hulladék mennyiségének. Célszerű lenne áttérni a heti gyakoriságú ürítésre. Csak az váltson 60 literes edényre, aki erre jogosult.

Bakondi Károly képviselő:

Ne kukához, hanem ingatlanhoz legyen kötve a matrica. Ha valaki két kukát vesz egy 120 és egy 60 literes kukát vesz, a kéthetes szállításnál csak minden második héten tesznek ki kukát, viszont egy háztartáshoz csak egy matricát adnak.

Dávid Tamás:

Van, akinek több kukája van az adott ingatlannál és hol az egyiket, hol a másikat használja. Volt, aki magától is ráírta az utca, házszámot és jó lenne ha mindenki ráírná, hogy legalább azonosítani tudjuk.

2010-től sorszámozottak lesznek a matricák. A matrica hozzárendelhető lesz a lakoshoz. Abba rakom a háztartásban keletkezett hulladékot, amiben el is szállítják. Az volna a lényege a matricának, hogy a kukát a lakossal azonosítjuk. Az a módszer, hogy az ablakba ki van téve a matrica, nem szabályos. A nyilvántartás is eléggé összetett. Jelen pillanatban nem tudjuk felvállalni, hogy egy háztartásba több azonos sorszámú matricát gyártassunk. Kukában számolva a mi szolgáltatási helyünkön kb. 40 ezer kukát jelent. Ha többletmennyiség halmozódik fel, zsákos szállításra van lehetőség. Csak úgy tudjuk a helyzetet kezelni, ha a zsákokat a kukák mellé kirakják. Ha a jövő héten több szemét keletkezik, a zsákot mellé lehetne ki.

dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző:

Ha már sorszámozott lesz a matrica, lehetne több ugyanolyan sorszámú matricát legyártani, ez lenne a jó megoldás. Kérdés, hogy ezt mennyire tudják követni az ürítők, hogy ne legyen visszaélés. Ha 5 db kuka van ugyanarra a sorszáma, bármelyiket kirakhatja lakos.

Dávid Tamás:

A sorszámozás nem olyan egyszerű, le kell gyártatni, sorszámozás után le kell fóliázni. Jelenleg a nyilvántartás is nagyon összetett. Jelen pillanatban ezt nem látom indokoltnak. Lehet, hogy a lakosok szempontjából indokoltnak tűnik.

Pelyhe Istvánné alpolgármester:

Mennyibe kerül a 60 literes kuka kedvezményes áron? Az Önkormányzat felvállalta, hogy a kukacímktől itt helyben meg lehet vásárolni, hogy ne kelljen bemenni Egerbe, itt fognak morogni. Ezt én jogosnak is tartom. Önök 457 kukát ürítettek hetente. Nem tudom elfogadni azt az érvet, hogy olyanok is kiteszik a kukát, akinek kéthetes matricája van, mert azért vannak az ürítő dolgozók, hogy ellenőrizzék a címkéket, mert különböző színben vannak feltüntetve azok a kukákon. Nem viszik el a kéthetes kukát amennyiben a hetes szállítási héten tesszük ki. Én is

jártam így. Az egyszemélyes háztartásoknak meg kell venni a dupla szállítási költséget. Önök ugyanazt a szemétmennyiséget fogják szállítani, mint eddig szállítottak Felsőtárkányból. Ez sokkal több árbevételt képez Önöknek. A kéthetes kukát vásárlók dupla mennyiséget fognak fizetni. Az lenne a kérés, hogy ne emeljék ilyen nagymértékben a szállítási költséget. Részben igazuk van, hogy előírás, de vannak itt olyan kis háztartások, ahol valóban nem képződik annyi szemét. Ebből sokkal több bajunk lesz, amit én is érzek. Kérem, hogy ezt a kérdést gondolják át. Én úgy gondolom, hogy ha ugyanazt a szemétmennyiséget szállítják, nem kéne emelni a díjat, mert a szemétmennyiség nem fog változni.

Dávid Tamás:

A 60 literes kuka 6.000.- Ft-ba kerül. Ha a szemétmennyiség ugyanannyi lesz, a költségeinek akkor is jelentősen nőnek, 5200.- Ft-ról 8.000.- Ft-ra nő tonnánként. Eger után eddig nem fizettünk átrakási díjat, jövőre 136 MFt-ot kell kifizetni a cégnek. Az összes településről pedig ahonnan szállítunk, a 8.000.- Ft-tal számolva az a huszonegynéhány ezer tonnát - 200 MFt-ot kell fizetni az átrakó állomáson. Mindenütt áremelést kell alkalmazni. A mi áremelésünk messze nem az 53,6 %, amit idén 3.900.- Ft lakosonként, jövőre 6.000.- Ft-ot kell kifizetni az átrakó állomáson. A tavalyi költségek össze sem vethetők ezekkel a számokkal. Eddig 1500.- Ft volt egy kukára vetítve a költség. Az egri lerakó működtetése nem került annyiba. Olyan kényszerhelyzetben vagyunk, hogy nem Egerben rakjuk le a hulladékot, hanem hulladékgazdálkodási rendszerben kell megoldani. A hulladéknál örök probléma a mérési technika. Nagyon kevés helyen történik súlymérés alapján a számítás. 5-10 MFt-ot kell költeni a kukásautóra és akkor elvileg súlyalapú elszámolás történik. Kód van a kukákon és ezzel ténylegesen megtörténhet az elszámolás. Ha a kukásautó 45 MFt-ba fog kerülni, a szemétdíj lesz drágább. Lehet hogy ez igazságosan fog osztódni a lakosság között, de ez egy magasabb összeg. Egy címkének a legyártása 24.- fillér, ha hármat gyártanánk egy lakosnak 72 fillér és több mint 1 Ft-tal emelné a díjat hetente. Véleményem szerint a többletszemetet zsákban szállíttassák el, ez a legegyszerűbb megoldás.

Pelyhe Istvánné alpolgármester:

Részben el tudom fogadni a választát, részben nem. Én mindenképpen ragaszkodnék a kéthetes szállítási lehetőséghez. Méltányossági alapon ezt a kéthetes ürítési díjat a 120 literes kukákra nézve megengedhetnék. Oda jutunk, hogy nem fogják kifizetni ezeket a díjakat, Önök nem viszik el és megint az erdőben köt ki a szemét. Azoknak a szemetét, akiknek eddig is hetente vitték eddig is át kellett rakni, de azoknál, ahol kevés szemét keletkezik kéthetes szállítást meg kellene hagyni. Olyan szolgáltatásért is fogunk fizetni, amit nem vesznek igénybe. Biztos, hogy itt a faluban ebből csak gond lesz.

dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző:

A jogszabály nem annyira engedi a lehetőséget, de praktikussági szempontból ez jó. Aki nem veszi meg a matricát, köztisztasági szabálysértést követ el, mert a közszolgáltatást nem veszi igénybe. Nekem el kell járni, akár tetszik ez nekem, akár nem. A szabálysértések száma meg fog emelkedni, ha ilyen magas áron szállítják el a szemetet. Praktikus a lakosoknak, hogy nem kell Egerbe befáradni a matricát megvásárolni. Sokan azért veszik meg, mert nincs más megoldás, kötelező igénybe venni úgy, mint a kéményseprést. Elmagyarázzuk mindig a lakosoknak, hogy ne hozzanak olyan helyzetbe, hogy eljárást kelljen ezért indítani. Nekem is nagyon kellemetlen, mert az én jogérzésem is tiltakozik ez ellen, de nem én hoztam a jogszabályt, viszont végre kell hajtatom. Ekkor döntenek úgy, hogy megveszik a matricát, nehogy a jegyző 20.000.- Ft-os pénzbírságot szabjon ki.

Bakondi Károly képviselő:

60 literes és 120 literesnek az arányát szeretném tudni, hogy jön ki. Hogy lehet tudni? A két szállítási költség között nem a mennyiségnek megfelelő az arány.

Csáti Sándor képviselő:

Én is ugyanezt szerettem volna kérdezni, amit Bakondi képviselő megkérdezett. Ha azt nézzük Felsőtárkányban, hogy 1100-ból 457 háztartásban van heti szállítás. Nagy valószínűséggel azért vásárolták ezt a matricát a lakosok, mert nem keletkezik olyan mennyiség, hogy hetente kelljen megvásárolni. Durván a lakosok 50 %-a vásárol kéthetes matricát. Lehet egy háromfős háztartásban is nagyon kevés hulladékmennyiség keletkezik.

Nagyon jó alternatíva a 60 literes edény, de ne csak azok alkalmazhassák, ahol egyszemélyes háztartás van.

A második, az árképzés tekintetében: én korrekten el tudom fogadni, hogy a gazdasági mutatók valóban úgy működnek, hogy emelni kell az Önök cégének a jövő év vonatkozásában, de a két kuka közötti különbség a 70 %-os ár, amit én borzalmasan eltúlzottnak tartok. Elfogadhatóbbnak tartanám, hogy áttérjen mindenki a 60 literes kukára, viszont úgy gondolom, hogy egyéb pluszjárálekos költséget jelent. A hetente ürített kukákhoz képest maximum 10 %-os árrést kellene alkalmazni. Ha éves viszonylatban nézzük a hetes szállítás és a 60 literes kuka közötti különbséget – itt értékarányban nagyon jelentős árcsúszás van.

Varga József képviselő:

Én is az egyedül élő nyugdíjasok érdekében próbálnék kardoskodni. Ha a kéthetesből a hetes, 60 literes változatba megyünk, nem lesznek könnyebb helyzetben. A tonnás szállítás egy becsült helyzet, nyugaton régóta működnek olyan szemétszállítási módszerek, ahol nem szükséges az átrakás, mert az egyik kocsiban csak a műanyagot, a másikban csak a szerves anyagot viszik. Az összegek, amik az átrakás tekintetében jelentkeznek, nagyon magasak, ezt csökkenteni, nem áthárítani kellene a lakosságra. Nem akarom azt mondani, hogy rossz a kapcsolat a szállítás és a lakosság között, de ezzel a lépéssel elmérgesítjük a helyzetet. Ennél egy konszolidáltabb megoldást kellene találni.

Pelyhe Istvánné alpolgármester:

Nem tudom, hogy árban lehet-e még valami módosítást kérni az igazgató úrtól. Úgy gondolom, hogy a kéthetes szállítási lehetőségre kapnánk választ annál is inkább, hogy az egyszemélyes háztartások a kedvezményt megkapják. Önök a régi áron számolva közel 5Mft bevételhez jutnak. Ez a mostani ár több mint 3.000.- Ft áremelést jelent. Kérem tegyenek javaslatot az emelt árral a kéthetes szállítási lehetőségre. A falusi emberek a papírt eltűzelik, a flakont, üveget külön gyűjtik és olyan szolgáltatásért, amit nem vesznek igénybe, nem kívánnak fizetni.

Rittenbacher Ödön:

70 % a különbség a 60 illetve 110 literes között: a kukát meg kell emelni, a kukához odamegy az ember, az autó ott van. Gyakorlatilag azt kell, hogy mondjam, hogy eléggé jól alátámasztott szám a 70 %-os ár. Ha a kollégáim nem jöttek vissza a kukáért, akkor most elnézést kérek, de hozzátesszem, hogy a rendelet és a köztünk lévő megállapodás szerint 6 órára kell kirakni a kukát. Még egy, hogy a cégnél nem egy stabil a létszám, de a kukások között vannak, akik 10-12 éve ott dolgoznak, viszont tényleg nehéz 15 településnek az egyéni gondjait egyéni kéréseket figyelembe venni.

Amiről beszélünk, lehet, hogy valahol éppen kevesebb a hulladék, máshol meg több, de amikor 70 ezer lakosnak szolgáltunk és nincs meg ez a rendszer, ami egyénileg mérhető, viszont azon vitázhatunk, hogy kinél mennyi keletkezik, de a mennyiséget, amit mi elszállítunk, szigorúan mérjük. A mérési adatok konkrét számok. Lehet, hogy egy-egy személy takarékoskodik, de összességében a településről kb. 300 kg-ot hordunk ki fejenként. A szelektív hulladékgyűjtés egy

jó irány. Ezen a 70 ezer lakosnyi területen 900 tonna szelektív hulladékot gyűjtöttünk tavaly. 24 ezer tonna egyéb hulladék volt. Ez értékben nem egy nagy megtakarítás. Azzal, hogy bezártak Magyarországon a hulladéklerakók, év közben 2009-ben 30-25-15 %-os áremelést kellett megtenni a szolgáltatóknak azért, mert sajnos a lerakási díj jelentősen emelkedett.

A KSH szerint 2009. januárjában, Magyarországon egy átlagos nettó kuka ürítési ára 286.- Ft volt.

2009. szeptemberében, a 110 literes kuka nettó ára 327.-Ft volt. Most egy olyan vitában vagyunk, ami egy helyi körülményben jelentős emelést jelent, de ha elhelyezzük egy országos szintű díjtáblázatban, messze nem annyira kiemelkedő. Egyet kell tudomásul venni, hogy sajnos a cég sem működhet veszteségesen és megjelenik a cég életében egy olyan tétel, ami 200 Mft kiadást fog jelenteni. Ha megnéznénk Felsőtárkányt, a hulladék mennyisége után annak a díjnak, amit be fogunk szedni, minimum a felét vagy 48 %-át ki fogjuk fizetni az átrakó állomáson. Az egri átrakó eddig jóval kevesebbe került. Ez a díj, amit javasoltunk, összhangban van a hulladékgazdálkodási társulásnak az úgynevezett ajánlásával és a szolgáltatás színvonalával.

Egerben 328.- Ft-ról beszélünk nettó árban, el is fogadta a testület. Ott 15 hulladékgyűjtő sziget van. Az egri közgyűlésben is elmondtam, hogy ha a szelektív edényből 4,8 Mft-ot felgyűjtanak, elégetnek egy évben, akkor az emeli a hulladékszállítás díját. Ezt valakinek meg kell fizetni. Mi a lakosságból élünk és a lakosságtól beszedett díjakból próbálunk megélni. Jelentős az áremelés, egyet kell elfogadni, de valamikor ezt meg kell lépni. Az átrakási díj 2011-ben 9.000.- Ft lesz, 2012-ben 9-10 %-kal folyamatosan emelkedni fog. Most is megpróbáltunk valamennyit átvállalni az 53 %-ból, de többet nem tudunk. A jogszabály úgy írja elő, hogy ha ebből a tevékenységből kimutatható vesztesége származik a közszolgáltatónak, akkor be kell nyújtani a számlát az önkormányzatnak, a veszteséget az önkormányzatnak pótolni kell.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Jogszabály előírja, hogy heti szállítás kötelező. Azt szeretném kérdezni, hogy mivel a lakosságnak komoly terhei vannak, nem lesznek képesek megvásárolni a heti szállítás, hogy 2010-ben 9.000.- Ft-os szállítási díj mellett lesz-e lehetőség a kéthetes szállítás tovább folytatásának biztosítására. 25 %-os díjemeléssel beszélünk a 120 l-es kukák szállításánál. A 9.000.- Ft is nehezen teljesíthető. Az az érdek, hogy a település környezete ne szennyeződjön. Már most is vannak olyanok, akik nem képesek ezt megfizetni és így évente kb. 1Mft az önkormányzat költsége. Az elmondottak alapján indítványt tennék arra, hogy 2010. évben a kéthetes szállítás is maradjon meg a 9.000.- Ft-os összeggel.

Csáti Sándor képviselő:

A 110 literes kukánál – nem öröm senki számára, de - tudomásul kell venni a díjemelést, mint ahogy igazgató úr is elmondta, hogy milyen költségnövekedések vannak a cégnél. Ezt a magam részéről tudomásul veszem és el is tudom fogadni. Viszont a kéthetes kukaszállításra vonatkozóan, amit a lakosság 50 %-a vesz igénybe, annak jövő évre vonatkozóan 100%-os költségemeléséről beszélünk. Tehát az idei 7200.- Ft-tal szemben, a jövő évi 60 literes kukaszállítás díja 13.400.- Ft, vagyis 100 %-kal emelkedik a szemétszállítás díja, és még meg kell vásárolni a 60 literes kukaedényt is. Itt nem érzem az egyensúlyt, ezért támogatnám a polgármester úr javaslatát. Én is egy kompromisszumos megoldást javasolnék.

Dávid Tamás:

Mi nem nagyon ragaszkodnánk ahhoz, hogy kéthetes szállítás szűnjön meg. Az elszállított mennyiség nem azt jelenti, hogy nem annyi hulladék keletkezik, mint amit a hetes és kéthetes szállítások aránya és előírt gyakorisága mutat. Ebből az a probléma következik, hogy azután a hulladék után, ami a díjnak közel az 50 %-át jelenti és azt az átrakón ki kell fizetni, azok helyett is ki kell fizetni a lakosoknak a díjat, akik valamilyen más módon szabadulnak meg a hulladéktól.

Biztos, hogy egyénileg, egy-egy helyzetet nem tudunk kezelni, számtalan település kénytelen volt a kéthetes szállításról hetesre. Mi azt csináljuk, amit az önkormányzat nekünk szab.

Nem azt támasztották alá a számok, hogy – mivel hetente szállítottunk – a heti szállításnál csak a felét vittük el. Nem látszik alátámasztani, hogy a kéthetes szállításnak van létjogosultsága.

Amit polgármester úr kér, tudunk kéthetente is szállítani. A számok azt mutatják, hogy itt ugyanúgy megtermelődik az 1 főre számított hulladékmennyiség. Ha nem szállítjuk el, valahol megjelenik ez a hulladékmennyiség.

Azt kérem, hogy fontolják meg még egyszer, mert előbb-utóbb át kell térni erre a szállítási módra. Abból következik, hogy nem véletlenül emelkedik a 60 literesnél a díj annyival, amennyivel emelkedik, csak a hulladék ártalmatlanítási díja csökken a 60 literes kukáknál. Egy kukáért, amiért odamegyünk minden héten egyszer egy háztartáshoz, 274.- + áfa árat kell fizetni. Ez tényleg sok pénz, de mi ezért nyújtunk szolgáltatás. Ennek a felét egy az egyben ki kell fizetni a hulladékártalmatlanító cégnek.

Bakondi Károly képviselő:

Én értem egy részét annak amit mond, de a másik részében logikai bukfenc van arányaiban. Azt kértük, hogy maradjon meg a kéthetes szállítás és a hetes szállítás. Én csak azért tettem szóvá a 120 és a 60 literes közötti különbséget, mert ha akármilyen elven próbálok számolni, de az nem létezhet, ha én nagyobb kukát viszek a kocsizhoz – ezek szerint mindannyian nagy kukát használunk – és hetente vásárolunk, kiszúrunk Önökkel. Ezáltal Önöknek vesztesége keletkezik. Ezek szerint a 60 literes a reális érték, a 120 literes az akciós. Ha mindenki, aki eddig kéthetes kukát fizetett elő 13.780.- Ft-ért és ki is használta a súlyt. De azt mondja, hogy jövőre én megveszem a heteset - ezáltal többbe kerül, de nem 3000.- Ft-tal - viszont tele is fogom rakni 120 literre. Akkor ezek szerint Önöknek a költsége jobban nőne, mint ahogy növekszik az árdifferencia, méghozzá lényegesen, - nekem legalább is úgy tűnik – ha az az okfejtés, amit Önök mondanak így van, de szerintem nem.

Rittenbacher Ödön:

Nekünk akkor van veszteségünk, ha 14 kg-nál több van egy 110 literes kukában. Ha 15 kg-ot tesznek bele az már nekünk veszteség. Egy adott település után a lakosság létszámát felszorozva 300 kg-al – majd vizsgálja az átrakó állomás – nekünk ki kell fizetni függetlenül attól, hogy tényleg összejön-e a 300 kg. A koncessziós szerződésben azt rögzítették, hogy aki megfinanszírozta a rendszert, a pénzénél szeretne lenni. Ennek megfelelően úgy kalkulált, hogy minden egyes lakos után 300 kg szemét keletkezik, ha a szolgáltató pedig nem tudja kifizetni, az Önkormányzatra kell áthárítani. 300 kg Felsőtárkányban is keletkezik. 25 ezer háztartásra vonatkozóan az egyéni igényeket nagyon nehéz figyelembe venni.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Az önkormányzat nem felvállalni akarja ennek a kockázatát, hogy a kéthetes szállítás mellett megnövekszik a hulladék mennyisége az erdőben, nagyobb kockázatot vállalunk, hogy ha valaki egyáltalán nem vásárol matricát, mintha kéthetést vásárol. Azt vélem leszűrni, hogy akkor van reális esély a heti szállításra történő áttérésre, ha valamilyen forrásból tudunk biztosítani kisebb szállító edényeket. A szállítóedény és a szolgáltatás éves díja összesen közel 20.000.- Ft-ba kerül. Javasolom a Képviselő-testületnek, hogy meghagyva a kéthetes szállítás lehetőségét 9.000.- Ft-os díjat állapítson meg ezen szállítási mód vonatkozásában.

Kérem, hogy a Városgondozás Kft. fokozottan ellenőrizze a szállítást és csak az általuk megjelölt zsákokban szállítsák el a hulladékot.

Kérem, hogy ezzel a díjtétel beemeléssel rendelet elfogadása tárgyában szavazni szíveskedjenek.

A Képviselő-testület a rendeletet egyhangúlag elfogadta.

Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2009. (XII. 8.) számú, a közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló rendeletét lásd 1. sz. mellékletként.

3. Napirendi pont

A közüzemi vízből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a csatornamű használatáért fizetendő díjak megállapításáról szóló 16/2008. (XII. 9.) számú önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: polgármester

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Tisztelettel köszöntöm Bárdos Zsolt urat a Heves Megyei Vízmű Zrt. képviselőjében. Mint minden évben itt is megjelennek a díjtételek, amik terhelnek bennünket, terhelik a lakosságot. A víz- és csatornadíj egyaránt terheli az Önkormányzatot és a lakosságot. Érkezett két változat a 2010. év vonatkozásában. A díjakat mindenképpen fizetni kell. A Képviselő-testületnek kell döntenie arról, hogy melyik változatot választjuk.

Két számítási mód van:

A magasabb díjtétel esetén a Heves Megyei Vízmű Zrt. felvállal olyan beruházásokat, amelyeket az Önkormányzat direkt módon nem képes megvalósítani,

A másik díjtételnél a tényleges fogyasztás alapján a tényleges költségek kerülnek felszámításra.

Heves Megyei Vízmű Zrt. Bárdos Zsolt:

Köszöntöm a Képviselő-testület tagjait. A polgármester úr nem hívta fel a figyelmemet, hogy az országos árakkal beszéljek.

Mind a víz- és mind a csatornadíj a szolgáltatási árban az országos átlagnál jóval alacsonyabb. (Mályinka, Dédestapolcsány, Nagyvisnyó minket bízott meg a szolgáltatással.)

A díjszámításnál azt kell megnézni, hogy mindkét változatnál a cégen belül az ivóvíz a legalacsonyabb szolgáltatási díj. Bemutattuk a MAVIZ árait, amit feltételeznek az előttünk álló egy évre és a közgyűlési határozatból levezethető döntések alapján mindenképpen az alacsonyabb értéket választottuk.

Igyekeztünk az elmúlt időszakban maximálisan egy olyan struktúrát kialakítani, ami ki tudja ezeket a kedvező árakat alakítani. Jelentős panaszok nem érkeztek. A 25 ezer szolgáltatási ponton kevés a probléma, üzemzavar. Úgy ismerkedtem meg Felsőtárkánnyal, a Vízművel, hogy beleivódott az akkori helyi lakosokba, vezetőibe, hogy Eger elviszi Felsőtárkány vizét. A Barát rét össze volt kötve az Északi vízművel. Szeretném ezen a fórumon kihangsúlyozni, hogy ezen az 500-as vízvezetéken több mint 10 éve 1 liter vizet sem vezettünk be Egerbe és nincs is szándékunkban. Amit kitermelünk az, csak Felsőtárkány vízellátását biztosítja. Ez egy sajnálatos ok is, hogy nincs rá olyan igény. A déli mezők megnyíltak, máshonnan kapja Eger a vizet. Vízhányos és óriási csapadékos időszakok vannak. Van egy olyan kulturális, szabadidős idegenforgalmi pont, amit úgy hívunk, hogy a Felsőtárkányi tó és környéke, amelynek a vízellátásában a Heves Megyei Vízmű Zrt., az önkormányzattal kötött egyeztetés alapján segít, hogy amennyiben a sziklaforrás nem biztosítja a vizet, napi 100 m³ vizet biztosítunk költségtérítés nélkül. Az elmúlt évben, Felsőtárkányban zajlott egy olyan nagyobb beruházás, ami a Barát-réti vízműnek a teljes rekonstrukcióját, átépítését eredményezte. A Polgármester úrnak már elmondtam, hogy nagy szeretettel látom a képviselőket egy látogatáson. Nagyon büszkén mutatnám meg a vízművet, mert az Egri Üzemegység, ami 25 településre szolgáltat, kiemelkedően azt mondom, hogy az egyik legszebb műszaki és esztétikai színvonalában műves vízmű.

A két vízszámítás közötti különbség:

Az első változatnál a jelenlegi költségeinket szeretnék megtéríteni és igénybe venni, a második változatnál - ha van olyan vízi közmű igény, amire nincs más forrása a településnek, akkor ebből a díjnövekményből ezeket meg tudják építeni. Olyanról van szó, hogy van az önkormányzatnak egy elképzelése és nincs hozzá pénze. Ez egy önerő biztosítására nyújthat fedezetet.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Megbeszéltük a Pénzügyi bizottsági ülésen, hogy Felsőtárkány Község Önkormányzata azokat a fejlesztéseket, amelyeket tervez - és ebben az évben valósítottunk meg jelentős, több millió forint értékű beruházást, csapadékvíz elvezetéseket – meg kell, hogy próbálja kigazdálkodni a költségvetéséből, és nem szeretnénk ezeket plusz teher felhalmozás jelleggel áthárítani a lakosságra.

Javaslom a T. Képviselő-testületnek, hogy – ami a bizottsági ülésen is elhangzott – 1. sz. változatát fogadja el a díjjavaslatnak.

Pelyhe Istvánné alpolgármester:

Azt a változatot javasoljuk elfogadni, ahol az áfa miatt közel 10 % a növekmény. Szeretném megkérdezni, hogy hány m³ vizet fogyaszt el Felsőtárkány lakossága 1 év alatt. A fizetendő összeg 2009-ben 494.- Ft volt, 2010-ben 545.- Ft. Az éves fogyasztás 1 millió m³.

Bárdos Zsolt:

A díjemelés mértéke átlagosan évi 5,7 %. A díj 3 tételből áll össze, a víz-csatorna és vízterhelési díjból áll össze a számla. A víztisztítást Egerben végezzük el, ezért a vízterhelési díj m³-eként 16.- Ft. Olyan jellegű beruházások következtek be, hogy 3-4.- Ft-tal ez díj csökkenni fog. Ezt még ki kell számolni, egy a központi díj. Felsőtárkány esetében a vízfogyasztás éves mennyisége: 3371 fő – közel 1250 szolgáltatási pont az átlagos fogyasztás 335 m³, maximális 400-430 m³/nap. A lakosnak is könnyebb lenne, ha kevesebb a számlája.

A 3. sz. mellékletben látszik, hogy 2002. és 2003. évben növekedett a területünkön a víz értékesítése, az értékesített víz jelenleg 50-55 % mozog a rendszerváltás évéhez viszonyítva. Ahhoz képest mennyit változtak a vízfelhasználási szokások. Az összes legnagyobb növekedés 4,0 %-os volt. 2008-2009-ben 5,3 % vízértékesítés visszaeséssel kell számolni. Ezt az okozza, hogy a ZF bezárt üzemeket, a kórház bezárt üzemeket, mosodákat, elbocsátások, az emberek rákényszerülnek a takarékosagra, nem fogyasztanak annyi vizet, nincs műszak, nincs fürdés. Rendkívüli módon visszaesett az ipari területen lévő felhasználás, 2010-ben még nagyobb visszaesés várható.

Varga József képviselő:

Az elfolyt vizek, vagy nem fizetők mennyiben befolyásolják az árképzést. Hogyan tudja ezt kezelni a vízmű.

Bárdos Zsolt:

Le van írva a beszámolóban, hogy milyen feladatokat oldottunk meg, milyen célokat tűztünk magunk elé. A második programpont az ivóvízvesztesség feldolgozása. A vizet ki kell szivattyúzni, ki kell tisztítani. Az alsó Károly-városban végeztünk egy programot. Jelentős vízmennyiséget tártunk fel és ezeket a folyamatokat próbáljuk erősíteni. Minden hálózaton van egy vesztesége, szivárgások, kötési hibák, egyebek. Az energiával kétféleképpen tudunk takarékoskodni. El kell mondani, hogy annyira jó taktikusan tudunk ármegállapodást kötni a szolgáltatóval és mi kapjuk a legalacsonyabb áron a villamos energiát. Hálózat rekonstrukciót, gépészet átalakítást végeztünk, ahol kevesebb energiát kell felhasználni.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Az elhangzottakra figyelemmel szavazásra bocsátom az I. verziót.

A Képviselő-testület a javaslat a rendeletet egyhangúlag elfogadta.

Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2009. (XII. 8.) számú, a közüzemi vízből szolgáltatott ivóvízért, illetőleg a csatornamű használatáért fizetendő díjak megállapításáról szóló rendeletét lásd 2. sz. mellékletként.

4. Napirendi pont:

A Képviselő-testület 2010. évi munkatervének elfogadása

Előadó: polgármester

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

A 2010. évi munkaterv alapján a két bizottság elkészítette a munkatervet. Egy észrevétel érkezett a Csáti képviselő úr részéről a munkaterv napirendi pontjai vonatkozásában. Erre figyelemmel javaslom, hogy a január 19-ei ülés 3. napirendi pontját - ami az egészségügyi szolgáltatók beszámolójára vonatkozik - a február 9-ei ülés napirendi pontjai közé vegye fel a T. Képviselő-testület.

Bajzát Ferenc képviselő:

Javasolom, hogy a szeptemberi testületi ülés 4. napirendi pontjában szereplő és az ÁMK beszámolójára vonatkozó felsorolásnál tüntessük fel a „tanév” szót.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Javasolom ezzel a két eltéréssel a 2010. évi munkaterv elfogadását.

A Képviselő-testület a módosított határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

123/2009. (XII. 8.) Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:

Felsőtárkány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete meg tárgyalta és módosításokkal elfogadta a 2010. évi Munkatervet.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

5. Napirendi pont:

dr. Kecskés Tibor önkormányzati ingatlan bérbevétele iránti kérelme

Előadó: polgármester

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Dr. Kecskés Tibor állatorvos - aki a település állatorvosi feladatait ellátja - annak érdekében, hogy ezt a munkát nagyobb színvonalon tudja ellátni, kérelemmel fordult a t. Képviselő-testülethez, hogy amennyiben lehetséges, részére – orvosi rendelő céljára – helyiséget biztosítani szíveskedjék. Közös megnéztük a Felsőtárkány, Fő út 185. szám alatti önkormányzati ingatlanon lévő 28,8 m²-es szolgálati lakást, mely a tevékenysége folytatásához megfelelő lenne.

dr. Kecskés Tibor kérelmező:

Az unióban az összevezetési eb oltás ismeretlen fogalomnak számít, valószínűleg meg fogják szüntetni, már Budapesten sincs. Utcán, közterületen már nem lehet ebeket oltani - ezért

közegészségügyi szempontból – egy olyan állatorvosi pontot kell kialakítani, ami megfelel ezeknek az uniós előírásoknak.

Egy állatorvosi pontot szeretnék kialakítani, ahol az ambuláns ellátásokat is meg tudom oldani. Praktizáló állatorvosként dolgozom és kisebb műtéteket helyben is el tudnék látni. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni a kérelmet. A rendelési idő kialakulóban van, a csütörtöki nap továbbra is maradna, de a rendelés pontos időpontjának meghatározására a későbbiekben kerülne sor.

Az állatok szállítása jogilag szabályozva van, a gyerekeket nem fogja zavarni. Itt csak kutyában, macskában beszélek, gazdasági haszonállatot nem ott fogok vizsgálni. A szakhatóságok nyilatkozni fognak a kérelmem tárgyában. Ennek eldöntésében a Heves Megyei Állatorvosi Kamara az illetékes.

Kapuvári Csaba képviselő:

Fantasztikusan jó dolog, hogy legyen a településen állatorvosi rendelő. Ott van a területen a családi napközi. Ennek a hátsó részén lenne egy rész, ami kutyaoltásra alkalmas. Falat kell húzni a két szolgáltatási hely között, hogy a kisgyerekeket ne zavarja a kutyaoltás, és ott van még a konditerem, ahová a fiatalok járnak. Közegészségügyi szempontból megfelel-e, mert úgy tudom, hogy gyermekintézmény területén nem lehet ilyen tevékenységet végezni. Ennek előzetesen utána kell nézni, vagy esetleg keresni kell egy másik helyet, ahol ezt meg lehet oldani. Lehet, hogy ha az óvoda megépül, akkor ez a probléma megoldódik. Ez most probléma, amíg a családi napközi ott működik. A szakhatóságok fogják engedélyezni?

Kakuk Pál képviselő:

Mi már ezt az épületet el is akartuk tűni. Hosszú távú bérbeadásnál, ha megfelel mindennek a rendelő, ha esetleg lehetőségünk lesz valamit kezdeni a rendelővel, ez a bérbeadás megakadályoz bennünket, hogy úgy rendelkezünk a területtel, ahogy mi akarnánk.

dr. Kecskés Tibor kérelmező:

Még nem egyeztettem az érintettekkel a rendelési időt, úgy szeretném, hogy ne zavarjam a másik két intézmény működési rendjét. A rendelési időt rugalmasan szeretném kialakítani. A gyerekeket ez nem fogja zavarni. Itt csak kutya és macskaoltás lenne, haszonállatokat nem fognak a rendelőbe hozni.

Legalább 10 éves bérleti időben gondolkodom. Semmiféle támogatást nem várok a rendelő kialakításával kapcsolatban. A polgármester úr és a jegyző asszony is nagyon pozitívan állt a dologhoz, de ezen kívül semmilyen más előnyt nem szerettem volna kérni. Körbejártuk a helyiséget, viszonylag központi fekvésű, a helyiségek úgy vannak kialakítva, hogy megfelel a tevékenység végzésére. Nem tartok igényt nagyobb helyiségre. Nem egy állatkórházat akarok kialakítani, hanem egy ambuláns helyet, ahol a minimális egészségügyi feltételeket biztosítva tudok működni.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Megkaptuk a támogatást az óvodára és lesznek további hasznosítható területek. A faluház megépülése után a régi művelődési házban lehetne kialakítani egy sportcentrumot. A konditeremben a beázott mennyezetet kicseréltük egy minimális ráfordítással. Hosszú távon ez is egy olyan közszolgáltatás, amit kellene, hogy a település biztosítson.

Bakondi Károly képviselő:

A PEB megtárgyalta a kérdést, üdvözljük ezt az új szolgáltatást 15.000.- Ft/hó bérleti díjat javasunk elfogadni inflációkövetően.

dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző:

Javaslom, hogy a bérleti idő tartama a határozatban kerüljön feltüntetésre.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

A Pénzügyi Bizottság javaslatára figyelemmel, kérem a határozat elfogadását.

A képviselő-testület a módosított határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

123/2009. (XII. 8.) Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:

Felsőtárkány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésében megtárgyalta dr. Kecskés Tibor állatorvos kérelmét.

A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a felsőtárkányi 219/3 hrsz. alatti, természetben Felsőtárkány, Fő út 185. szám alatt található 28,8 m² nagyságú 1 szobás lakás megnevezésű ingatlant állatorvosi rendelő céljára 2009. január hó 1. napjától kezdődően 10 évi időtartamra bérbe adja kérelmező részére.

A Képviselő-testület a bérleti díj összegét 15.000.- Ft/hó összegben állapítja meg azzal, hogy bérlő köteles azt megfizetni bérbeadó részére minden hónap 10. napjáig.

A Képviselő-testület megbízza a polgármestert a bérleti szerződés feltételeinek kidolgozására és a szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2009. december 31.

6. Napirendi pont:

A kistérségi munka átszervezése

Előadó: polgármester

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Eger MJV polgármestere is készített egy előterjesztést, mivel önkormányzati társulásról van szó, minden egyes tagönkormányzatnak is dönteni kell a napirend tárgyában.

Javaslom, hogy szűnjön meg az efféle működési szervezet, ez a kistérségi iroda, ahogy ebben a formában működik. Kerüljön egy olyan munkaszervezetbe, ahol ezeket a párhuzamos tevékenységeket fel lehet számolni. Ehhez az kell, hogy lényegesen lecsökkenjenek azok a költségek, amik a településeket terhelik a munkaszervezettel kapcsolatban. Azt kell, hogy azt eredményezze, - ha egy jól működő hivatali apparátusnak a részeként látja el ezt a feladatot - hogy ne lehessenek a továbbiakban olyan tisztázatlan felelősségi viszonyok, amibe mi is belefutottunk a normatíva visszaigénylése kapcsán.

Az Egri Közgyűlés erről már döntött, de miután itt önkormányzatok társulásáról van szó, minden egyes tagönkormányzatnak egyetértése szükséges ahhoz, hogy ez lezajlódjon. A gyakorlatilag szükséges döntések előkészítését hivatott megcélózni ez a határozati javaslat, nem a konkrét megállapodásnak az aláírását. Ez nyilván egy későbbi képviselő-testületi határozatnak, döntésnek a kérdése lesz. Javaslom, hogy szűnjön meg ez a kistérségi iroda ebben a formában ahogy létezik.

Egy 186 ezer fős kistérség a Miskolci kistérség 1 fő kistérségi referens útján, a Belpátfalvai Kistérség az aljegyző és az aljegyző alá rendelt hivatalban egyébként hivatali munkáját ugyanolyan kifogástalanul ellátó 1 képes ellátó, nálunk pedig van egy több mint 70 MFt-ot felemésztő kistérségi munkaszervezet, amihez mindösszesen 20 MFt állami támogatás jön, az

összes többi a települések befizetései, illetve az egyes szakfeladatokra adott normatíváknak a lecsípett részei hivatottak kiegészíteni. Ezért javaslom, hogy ezt a lépést tegyük meg.

A korrekt tájékoztatáshoz hozzátartozik, hogy van egy-két önkormányzat, aki aktívan ellenáll. A négy nagy település, Eger, Verpelét, Felsőtárkány, Kerecsend polgármestere támogatja az elképzelést a költségcsökkentés és az átláthatóság okán, de vannak olyan települések a 80 ezer fős kistérségből, akik 300-2000 fővel képviseltetnék magukat, azt szeretnék, ha ez változatlan maradna. Úgy gondolom, hogy átlátható viszonyokat kell teremteni a költségvetés gazdálkodásban és mindenhol. Meg kell nézni, hogy mi az a feladat, ami mi magunk sokkal hatékonyabban a meglévő kollégákkal el tudunk látni. Nyilván ez nem népszerű a költségvetési társulás munkaszervezeténél, de el kell számolni, át kell látni, hogy mire mennyit fizetünk ki, mert mint ahogy már számtalanszor bebizonyosodott, soha nincs felelőse, ha valami elszűrődött a munkaszervezeténél. Ezt korrekt megoldásnak tartanám és szeretném, ha jóval kisebb költség mellett tudna működni a rendszer. Egy pár közösen fenntartott feladatunk van, amiben részesek vagyunk. Január 15-ig eldől, hogy egyáltalán megéri-e ez nekünk és milyen módon tudjuk önállóan végezni.

Addig is javaslom, hogy támogassuk ezt az elképzelést és az előterjesztésnek megfelelően, mint a költségvetési szervet javaslom megszüntetni a kistérségi munkaszervezetet.

Eger szakirodái ellátják ezeket a feladatokat párhuzamosan, a mi dolgozóink szintén kész anyagot szolgáltatnak, ezt a munkát elvégzik a munkatársaink. Ha megnézzük, hogy a Polgármesteri Hivatalunk létszáma mennyi és a kistérség apparátusa mennyi, akkor bekezdés az összes feladat, ami ellátandó, a kistérségben ugyanannyi ember látja el, mint a helyi apparátusunk, aki ellátja egy 3700 fős településnek a teljes üzemeltetését a közoktatástól kezdve a település összes igazgatási, egészségügyi feladatain keresztül –nem tudom szükséges-e ilyen szervezetet fenntartani.

Kapuvári Csaba képviselő:

Az a véleményem, hogy társulásra szükség van, de nem biztos, hogy ilyen nagy apparátusra és amit itt látunk, hogy azt a pénzt a települési lakosokra költsük. Láttam Eger város közgyűlésének közvetítését, ahol szintén téma volt és ugyanezen az állásponton voltak. Bízom benne, hogy a kisebb települések is meggyőzhetők.

A képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

125/2009. (XII. 8.) Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:

Felsőtárkány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a kistérségi munkaszervezet átszervezéséről szóló előterjesztést és az abban foglaltakat támogatva felkéri az Egri Kistérség Többcélú Társulásának elnökségét, hogy a Kistérségi Iroda költségvetési szerv megszüntetése és a munkaszervezeti feladatok Eger MJV Polgármesteri Hivatala útján történő ellátására vonatkozóan a szükséges dokumentumok és döntések előkészítését kezdje meg, és azokat jóváhagyás végett - a Társulási Megállapodás módosításának jóváhagyásával egyidejűleg - a polgármester útján terjessze a tagönkormányzatok Képviselő-testületei elé.

Felelős: dr. Juhász Attila polgármester

Határidő: 3 munkanap

7. napirendi pont

Egyebek

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

December 1-jével az Általános Művelődési Központ és a Polgármesteri Hivatal vonatkozásában azt az utasítást adtam, hogy csak azok a kifizetések teljesíthetők, amik a napi működést indokolják, beleértve a személyi jellegű kifizetéseket, munkabéreket, illetve azok a közüzemi szolgáltatók, amik a napi működést mindenképpen indokolják.

Vannak egyéb olyan beszerzések, amik benne vannak a költségvetésben, de nem feltétlenül indokoltak a napi működés szempontjából. Ez nem azért történt, mert bajban vagyunk, hanem azért, mert a 2010. évi költségvetés főszámaait látva a következő évben nekünk úgy kell nekiszaladni, hogy 2 teljes havi tartalékot kell képezni. Az APEH 40 nap után fog utalni és lehet, hogy lesz olyan időszakunk, hogy közüzemi és munkabér vonatkozásában 2 hónapot kell áthidalni. Ezért szükséges egy tartalékot képezni, amiből ezek a kifizetések biztonsággal teljesíthetők. Nem szeretnék oda eljutni, hogy 60 napot meghaladó lejárt követelése legyen bárkinek az Önkormányzattal szemben. Ez nem jelenti azt, hogy nincs meg a költségvetés tartalékunk, ami az I-III. negyedéves beszámolóban benne volt. Fontosnak tartanám, hogy biztonsággal kezdjük meg a következő évet. A következő iparűzési adó befizetés elég nagy lutri. Jegyző asszonynak sikerült megállapodást kötni az adósokkal, akiknek a teljesítése meg fog valósulni.

dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző:

Nemcsak az iparűzési adó bevételek csúszása miatt fontos ez, hanem a pályázataink miatt is, melyek ha a reményeinknek megfelelően dőlnek el, akkor is többnyire utólag finanszírozottak, tehát több millió forintot be kell az adott pályázatnál fektetnünk és akár 2-3 hónapot is várni kell a folyósításra a pályázat kiírójától. Jóval nagyobb tartaléknak kell lenni a rendszerben, ezért döntöttünk úgy, hogy inkább a működési költségeinken kell spórolni, ne beruházási hitelt kelljen igénybe venni. Egyébként dicséret az intézményeknek, mert nagyon szépen betartalékoztak, mi pedig befagyasztottuk a költségvetési sorokat. Nagyon fegyelmezetten költöttek.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Jelentős kifizetés a következő évben az ÁMK-val kapcsolatban merült fel. 15,5 MFt önerőt kell biztosítani a 149 MFt-os beruházásnál. Megkezdődött a tájház beruházása. Ennél a beruházásnál is ott van az 5 MFt, megkezdődtek a munkák. Nem szeretnénk a fejlesztésekbe tönkre menni. Azok a pénzeszközök, amik tartalékként rendelkezésre állnak, mindegyiknek helye van. Nagyon jól alakul az a 24 MFt-os pályázat, a tópart vonatkozásában. Annak is egy jelentős része előfinanszírozott a mi részünkről. Az óvodánál egy 35 %-os előleget tudunk sajnos lehívni. Annyi pályázati forrást sikerült elnyerni, hogy minden egyes forint számítani fog ehhez. Ha mindent összeadunk, durván 200 MFt-nál tartunk a következő évben.

Kapuvári Csaba képviselő:

Az elmúlt választás után fordult elő, hogy nyert pályázat volt, utófinanszírozott, és a választás után meghíúsult, mert az új felállásban nem biztosították az állami forrást. Előfordulhat, hogy a mi pályázatunk is meghíúsulhat?

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Akkor fordulhatna elő, ha olyan forrást pályáztunk volna, amik állami források voltak. Ezek minisztériumi források, EU-s források.

2008. novemberében sikerült teljesen elszámolni az illegális hulladéklerakó megszüntetése című pályázattal. Már majdnem két hete sikerült a pénzt megkapni. Ezt a pályázatot a

Környezetvédelmi Minisztériumhoz nyújtottuk be. Ebben a munkában Kakuk képviselő úr érdemben is részt vett.

Van egy másik pályázati forrás: 2 MFt-ot nyertünk eszközbeszerzésre. Bízom benne, hogy ez még lefinanszírozódik a választások előtt.

Az összes többi Uniós forrás: Leader, tájház, óvoda. A Tárkányok Találkozója nyert 200eFt-os pályázat, az autóbusz-számla van elszámolás alatt, amit közösen nyertünk az öt Tárkánnyal.

dr. Pusztai-Csató Adrienn jegyző:

Kötelezettségek terhelik a pályázat kiíróját és pályázót is a szerződésben. Elvileg erre a pénz benn van az országban.

Ezekben a szűkösebb napokban a jó szót sem kell sajnálni a jó munkáért. Úgy gondolom, hogy tartozom annyival a hivatal munkatársainak, hogy a település közvéleménye előtt felolvasom azt a levelet, amit egy egri ügyvédi iroda, az Ites Ügyvédi Iroda írt a hivatal munkájának elismeréseként.

dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Amennyiben további kérdés nem merült fel az ülést 19 óra 50 perckor bezárom.

k.m.f.

dr. Juhász Attila Simon
polgármester

dr. Pusztai-Csató Adrienn
jegyző