

**Felsőtárkány Község Önkormányzata**

3324. Felsőtárkány, Fő út 101.

Tel: 36/ 534-010. Fax: 36/434-157

E-mail: [felsotarkany.onkormanyzat@t-online.hu](mailto:felsotarkany.onkormanyzat@t-online.hu)

---

## **Jegyzőkönyv**

Készült: Felsőtárkány Község Képviselő-testületének 2006. december 12-én megtartott ülésén.

| <i><b>Határozatok</b></i>  | <i><b>Tárgya</b></i>                                                                                        |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>137/2006. (XII.12.)</b> | <b>2006. I-III. negyedéves költségvetési beszámoló elfogadása.</b>                                          |
| <b>138/2006. (XII.12.)</b> | <b>2007. évi koncepció elfogadása</b>                                                                       |
| <b>139/2006. (XII.12.)</b> | <b>Egri Központi Orvosi Ügyelet tulajdonjogának rendezése</b>                                               |
| <b>140/2006. (XII.12.)</b> | <b>Egri Kistérség többcélú Társulása Társulási Megállapodásának ügye</b>                                    |
| <b>141/2006. (XII.12.)</b> | <b>Egri Kistérség Többcélú Társulása Alapító Okiratának módosítása</b>                                      |
| <b>142/2006. (XII.12.)</b> | <b>Dr. Juhász Attila Simon polgármester megbízása a kistérségi társulási képviselőre.</b>                   |
| <b>143/2006. (XII.12.)</b> | <b>Dr. Juhász Attila Simon polgármester megbízása a kistérségi társulási bizottságában való képviselőre</b> |
| <b>144/2006. (XII.12.)</b> | <b>Könyvvizsgálói megbízás módosítása</b>                                                                   |
| <b>145/2006. (XII.12.)</b> | <b>Felsőtárkányi tó karbantartási és üzemeltetési tervének elkészítésére kiírt pályázat elbírálása</b>      |
| <b>146/2006. (XII.12.)</b> | <b>Az Önkormányzat vagyonbiztosítása</b>                                                                    |
| <b>147/2006. (XII.12.)</b> | <b>Hitelfelvétel ügye</b>                                                                                   |
| <b>148/2006. (XII.12.)</b> | <b>Herkules Ferencné jegyző nyugdíjba vonulásának ügye</b>                                                  |
| <b>149/2006. (XII.12.)</b> | <b>Önkormányzati ingatlan értékesítésének ügye</b>                                                          |
| <b>150/2006. (XII.12.)</b> | <b>Herkules Ferencné jegyző felmentési idejére helyettesítő jegyző megbízása</b>                            |
| <b>151/2006. (XII.12.)</b> | <b>Jegyzői állásra pályázat kiírása</b>                                                                     |
| <b>152/2006. (XII.12.)</b> | <b>Közétkeztetésre kiírt pályázat elbírálása</b>                                                            |

| <i><b>Rendeletek</b></i>   | <i><b>Tárgya</b></i>                                       |
|----------------------------|------------------------------------------------------------|
| <b>17/2006. (XII .12.)</b> | <b>2007. évi víz- és csatornadíj rendelet elfogadása</b>   |
| <b>18/2006.(XII.12.)</b>   | <b>2007. évi hulladék-gazdálkodási rendelet elfogadása</b> |

Az önkormányzati ülés ideje: december 12.

**Napirendi pontok:**

1. 2006. év I-III negyedéves költségvetési beszámoló elfogadása  
Előadó: polgármester
2. 2007. évi koncepció elfogadása  
Előadó: polgármester
3. Víz- és csatornadíj rendelet felülvizsgálata  
Előadó: polgármester
4. Hulladékgazdálkodási rendelet felülvizsgálata  
Előadó: polgármester
5. Egri Kistérség Többcélú Társulással kapcsolatos határozatok megtárgyalása  
Előadó: polgármester
6. Könyvvizsgálói megbízás módosítása  
Előadó: polgármester
7. Tó karbantartási és üzemeltetési tervének elkészítésére kiírt pályázat elbírálása  
Előadó: polgármester
8. Az Önkormányzat vagyonbiztosításának ügye  
Előadó: polgármester
9. Hitelfelvétel  
Előadó: polgármester
10. Herkules Ferencné nyugdíjba vonulásának ügye  
Előadó: polgármester
11. Egyebek

**Jelen vannak:**

Dr. Juhász Attila Simon polgármester  
 Herkules Ferencné jegyző  
 Pelyhe Istvánné alpolgármester  
 Bajzát Zoltán képviselő  
 Bakondi Károly képviselő  
 Csáti Sándor képviselő  
 Erdei Szabolcs képviselő  
 Gyura Károly képviselő  
 Kakuk Pál képviselő  
 Kapuvári Csaba Dezső képviselő  
 Dr. Pekár Szilágyi Csaba képviselő  
 Varga József képviselő

Dr. Juhász Attila Simon polgármester a képviselő-testületi ülést megnyitja, megállapítja, hogy Bajzát Ferenc és Dr. Pekár-Szilágyi Csaba képviselő nem jelent meg. Megállapítja továbbá, hogy az ülés határozatképes.

**Dr. Juhász Attila Simon polgármester:**

Ismertetem a napirendi pontokat

Megkérdem, hogy az előterjesztett napirendhez van-e valakinek indítványa, hozzászólása, javaslata. Amennyiben nincs, szavazzunk a napirendi pontok vonatkozásában.

Javaslom a napirendi pontok megszavazását.

A Képviselő-testület a napirendi pontokat egyhangúlag elfogadta.

A képviselő-testületi ülésre megérkezett Dr. Pekár-Szilágyi Csaba képviselő.

**1. Napirendi pont****2006. I-III. negyedéves költségvetési beszámoló elfogadása**

**Előadó: polgármester**

**Dr. Juhász Attila Simon polgármester:**

A költségvetési beszámolót jogszabály alapján kötelessége elkészíteni a jegyzőnek. A Képviselő-testület tagjai megkapták az I-III. negyedéves számszaki adatokat. Ezek mutatják, hogy az adóbevételekben van egy viszonylagos elmaradás. Ennek az oka, hogy az adók behajtását ugyan már megkíséreltük, de sajnos eredménytelen, mivel néhány cég felszámolás alatt van, illetve vannak olyan személyek, akiknek hollétét nem sikerül felkutatni.

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a jelenlegi kifizetetlen számlák állománya 10,2 MFt. Így áll költségvetés. Az önkormányzati ingatlan adásvétele folytán a vételár ezen a héten átutalásra kerül, így a kiegyenlített számlákat nullára tudjuk futtatni.

A beszámolóval, az előirányzatokkal és a költségvetéssel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, hozzászólása. Amennyiben nincs, átadom a szót Dr. Gál János könyvvizsgáló Úrnak aki elkészítette a független könyvvizsgálói jelentést és felkérem a jelentés előterjesztésére.

Dr. Gál János okleveles könyvvizsgáló:

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület!

Első alkalommal találkozom Önökkel a választás óta. Köszöntöm a régi- és új képviselőket. Kívánok Önöknek nagyon kellemes négy esztendőt. Jó pénzellátás legyen, jól működjenek az intézmények, jól működjön a község, mint ahogy én eddig tapasztaltam.

Ami pedig a 2006. év I-III. negyedéves gazdálkodást illeti, a következőképpen szeretném summázni.

A jegyző asszony elkészítette a szabályszerű költségvetési beszámolót, amit Önök megkaptak. A könyvvizsgáló is elkészítette a beszámolót amelyet a Polgármester úr Önök elé terjeszt.

A könyvvizsgálat lényegében három szempontot vizsgál

- 1.) az elkészült beszámoló megfelel-e a vonatkozó jogszabályoknak?
- 2.) az adatok valósak-e?
- 3.) milyen a pénzügyi helyzet?

A pénzügyi helyzettel kezdeném. Annak mindig örülök, ha nincs pénzügyi hitel, mert akkor stabil a gazdálkodás. Bejöttek a bevételek külső forrásból, saját forrásból. Ez a két forrás nagyon lényeges. Örömmel hallottam, hogy az ingatlan értékesítésre került, a pénz befolyik és a számlák ki lesznek fizetve.

Ami az adatok valódiságát illeti: ebben az adatban az szerepel, ami a számviteli rendszerben ki van mutatva. Bevételek, kiadások alakulása. Nagyon sok jogszabály vonatkozik a költségvetési beszámoló elkészítésére: az államháztartási törvény, önkormányzati törvény, számviteli törvény és sok más könyvviteli jogszabály. Ezek alapján állapítottuk meg, hogy az adatok valósak és megfelelnek az elvárásoknak.

Ami pedig a gazdálkodás egyensúlyát illeti: amikor a 2006. évre a Képviselő-testület rendeletet alkotott a tekintetben, hogy meglegyen a költségvetés bevétel-kiadása, előteremtették az egyensúlyt, tehát hitelfelvétel nem volt beállítva.

A következőkben nagy szigorúságot kell itt is alkalmazni, de a pénzek fogynak. Jól emlékeznek arra, hogy milyen pénztartalékkal rendelkeztek és a 2006. évi gazdálkodásra eddig 116MFt-ot felhasználtak. A saját adókat be kell szedni. Mind a négy adónemben van jelentős lemaradás. E tekintetben mindenképpen meg kell tenni a szükséges intézkedéseket. A külső források adottak, annál több lehetőség nincs.

Úgy kell gazdálkodni, hogy ebből a pénzből tudják működtetni az intézményeket, a községet és a polgármesteri hivatalt, mert ez mind jelentős kiadással jár. Ehhez jönnek a normatív hozzájárulások, a személyi jövedelem adó átengedett része és a saját forrás.

Összességében azt mondhatom a 2006. I-III. negyedévről, hogy stabil gazdálkodás folyt, jól sáfárgodtak azzal a pénzzel, ami rendelkezésükre állt. A kapott anyag szépen illusztrálja, hogy 2007. évre milyen elképzeléseik vannak.

Ezt a stabilitást kell a jövőben megtartani. Én, mint könyvvizsgáló nem állapítottam meg olyan hibát vagy problémát, ami miatt nem kellene elfogadni a beszámolót.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, szíveskedjenek elfogadni a 2006. I-III. negyedéves beszámolót.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Kérdezem a T. Képviselő-testületet, a beszámolóhoz van-e észrevétele, hozzászólása?  
Amennyiben kérdés észrevétel nincs, szavazásra teszem fel a beszámoló elfogadását.

A Képviselő-testület a beszámolót egyhangúlag elfogadta.

**137/2006. (XII.12.) Felsőtárkány Község Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

**Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2006. év I-III. negyedévi költségvetési beszámolót elfogadta.**

**2. Napirendi pont**

**2007. évi koncepció elfogadása**

**Előadó: polgármester**

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

A költségvetési koncepció az államháztartási törvény, valamint a 2007. évi költségvetési törvényjavaslat alapján készült.

A konkrét számokat előre láthatólag december 19-én fogjuk megtudni tekintettel arra, hogy a költségvetés zárószavazását az Országgyűlés december 21-ről 18-re előre hozta. Érdemben akkor fogunk tudni számolni a tényleges következő évi számokkal. Ezt a koncepciót ebben az évben – tekintettel arra, hogy a választás éve volt – december 15-ig kell benyújtani a Képviselő-testületnek. A bevételek tervezésénél figyelembe vettük a lakosság létszámát, az állami normatív hozzájárulások összegét, a kötött felhasználású támogatások igénybevételeéhez szükséges intézményi létszámot, illetve azokat a becsült adatokat, amelyekkel a következő évre nekünk számolnunk kell.

Tájékoztatásul elmondanám, hogy az SZJA helyben maradó része 10 %-ról 8 %-ra fog csökkenni. Jelentős mértékben átalakul a közoktatás támogatása is. Azokat az intézményeket, ahol kicsi a gyereklétszám, nehéz helyzetbe hozhatja.

Saját bevételeknél a legjelentősebb – a tervezésnél is ezt vettük figyelembe - bevétel-növekedést eredményezhet, a gépjárműadó. A korábbi években a gépjárművek tömege alapján került sor a súlyadó megállapítására, most pedig teljesítményben kell számolni. Ez lényeges bevétel-növekedést jelenthet az önkormányzatnak és sajnálatos módon lényeges adóteher növekedést okozhat a gépjármű tulajdonosoknak.

A kiadások tervezésénél személyi jellegű kiadásokat vettünk figyelembe. A következő évben járuléknövekedéssel is számolni kell.

Fejlesztési célú kiadásoknál – gyakorlatilag amivel érdemben tudtunk számolni – a temetői vízesblokk kérdése volt. Erről az előző ülésen hoztunk határozatot.

Az előterjesztett koncepcióval kapcsolatban van-e valakinek kérdése, hozzászólása?

Erdei Szabolcs képviselő:

A könyvvizsgáló urat hallottuk, hogy az I-III. negyedéves költségvetésnél a mérleg jó, pénzünk azonban nincs. A 2007. évi koncepcióval kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy mindenképpen azt tartuk szem előtt, hogy hogyan tudunk a kiadásokon spórolni, hogy tudjuk megfogni a pénzt, mert hiába volt jó az I-III. negyedéves beszámoló, mégis mínuszban vagyunk. Azon legyünk, hogy a jövőben ezt mindenképpen kerüljük el. Próbáljunk tartalékot képezni. Egy 400Mft-al gazdálkodó önkormányzatnak legyen annyi tartaléka, hogy az ilyen helyzeteket át tudjuk vészteni.

A 2007. évi koncepcióhoz ennyit szerettem volna mondani. A 2007. év feladata az lesz, hogy stabilizáljuk a pénzügyi helyzetet.

Varga József képviselő:

Azzal egyetérték, hogy a kiadásokat próbáljuk meg mindenképpen csökkenteni. Azt viszont szomorúan tapasztaltuk, hogy a 2006. évihez képest 50 Mft-al karcsúbb lesz a költségvetés. Ha ehhez hozzávesszük az energia áremeléseket, akkor bizony kőkeményen kell a kiadásokat csökkenteni.

Mégis a bevétel-növekedést próbálnám előtérbe helyezni. Nem is az adó formájában, hanem mint önkormányzat, valamiféle vállalkozásokat kellene elindítani. Régebben felvetődött, hogy vannak az önkormányzatnak paragon lévő területei. Az erdősítést is el kellene indítani. Arra jutottunk, hogy kivágjuk a bozótot és tüzelünk vele. Ez is egyfajta takarékoság, de valamiféle vállalkozásba is kellene fogni.

Azt kellene elérni, hogy ne csak a központi támogatástól függjön a község. Ha ezt le tudnánk szorítani kb. 50 %-ra, akkor nyugodtabban tudnánk beszélgetni. Hiába vannak jó ötletek, ha nincs rá pénz. Meg kell találni olyan stabil nyereséget hozó vállalkozást mint például a Sziklaforrás vízének palackozása.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Tekintettel arra, hogy a falu lakossága nagy számban nézi a képviselő-testületi ülés közvetítését, egy tévhitet szeretnék eloszlatni. Sem a patakmeder karbantartás, sem a tóparti életveszélyessé vált fák kivágása nem azért történt, hogy az önkormányzat hivatalát, illetve a felső óvodát fűtsük. A tópart rehabilitációjához hozzátartozik a veszélyes, beteg fák kivágása, a patakmeder karbantartásához pedig hozzátartozik a vízjárásban lévő fák kitermelése. Még egyszer hangsúlyozom, hogy mielőtt bárki is azt mondaná, hogy azért történik a fakivágás, mert az intézmények fűtését ilyen módon kívánjuk megoldani, ez nem igaz.

Aki a jelenlegi számokkal elkészített 2007. évi koncepciót elfogadja, kérem kézfeltartással jelezzen.

A Képviselő-testület a napirendi pontot 11 fő igen szavazattal, 1 fő tartózkodással a koncepciót elfogadta.

**138/2006. (XII.12.) Felsőtárkány Község Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

**Felsőtárkány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésében megtárgyalta és elfogadta a 2007. évi költségvetési koncepciót.**

### **3. Napirendi pont**

#### **Víz- és csatornadíj rendelet felülvizsgálata**

**Előadó: polgármester**

Ennek a napirendi pontnak a tárgyalására minden évben sort kell, hogy kerítsünk. A képviselő-testület tagjai megkapták az írásbeli előterjesztést, mely tartalmazza az áremelésre vonatkozó javaslatot. Erről azt kell tudni, hogy minimálisan 1,07 %-al emelkedik felül az infláció mértékén. Úgy gondolom, hogy ez gazdaságilag talán védhető tekintettel arra, hogy egyébként más választásunk nem nagyon van. Amennyiben nem fogadjuk el és alacsonyabb mértékben állapítjuk meg a az ivóvíz és csatornadíjakat, akkor a különbözetet egyéb más forrásból kellene kigazdálkodnunk, amire nem nagyon van lehetőség. Megoldás lenne valamilyen adónem bevezetése, de ezt már meg kellett volna tenni az előző testületi ülésen.

Amennyiben valakinek hozzászólása, észrevétele van, kérem tegye meg.

Csáti Sándor képviselő:

Azt szeretném tudni, hogy mennyi volt az előző díj a mostanihoz képest.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

A Heves Megyei Vízmű Rt. előterjesztette a 2007. évi víz- és csatornadíjra vonatkozó díjjavaslatát. A javaslat az alábbi víz és csatornadíjakat kéri megállapítani.

2006. évben az ivóvíz díja köbméterenként bruttó 212,75 Ft volt, amely a 2007. évben 238,80 Ft-ra fog változni. Ez összességében 26,- Ft/ m<sup>3</sup> áremelést jelent az ivóvíz esetében. A csatornadíj 2006. évben köbméterenként bruttó 148,35 Ft-volt, mi 2007. évben 166,80 Ft-ra emelkedik. Ez pedig összességében 12,- Ft/ m<sup>3</sup> díjemelést jelent.

A vízmű a díjat a korábbi számításainak módszerével állapította meg. Itt gyakorlatilag 7,47 %-os szolgáltatási díjemelést javasolt.

Kérem a T. Képviselő-testületet, hogy a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízért, és a közüzemi csatornamű használatáért fizetendő díjak megállapításáról szóló rendeletben meghatározott szolgáltatási díjtételeket megvitatni és elfogadni szíveskedjenek.

Bakondi Károly képviselő:

Azt szeretném tudni, hogy a Vízmű mennyit fordít fenntartásra a felsőtárkányi részre vonatkozóan. Át kellene gondolni, hogy nem lenne-e jobb, ha a falu üzemeltetné saját fenntartásban. Amennyiben az éves fenntartási díj töredékét kell csak ráfordítani, jobban járnánk, ha saját fenntartásban üzemeltetjük a vízműnek ezt a részét.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Lezárták a 400-as vezetéket, ami Eger felé vitte a Barát-rét vizét és csak a 150-es gerincvezeték maradt meg üzemelésben. Ez a község vízellátását hivatott biztosítani. Azóta a Sziklaforrásban és községi kutakban is van víz.

Herkules Ferencné jegyző:

A vízmű és a szennyvíztelep egy üzemeltető kezében van, nem hiszem hogy átadná a szennyvízelvezetés üzemeltetését az önkormányzatnak. Korábban is volt már próbálkozás ebben a témában, de nem vezetett eredményre. Ez egy nagyon nagy és kockázatos feladat. Egy községnek üzemeltetni egy szennyvízkezelőt, szinte lehetetlen.

Kapuvári Csaba képviselő:

A csatornadíjat a fogyasztott víz köbmétere után fizetjük. Meg lehetne-e tudni, hogy amennyiben a nyári időszakban a locsolásra és autómosásra használt vizet nem a csatornába folytatjuk, lehetne-e ezt kedvezményként figyelembe venni. Lennének ötletek e vonatkozásban a településen. Budapest külterületén a nyári időszakban a csatornadíjból kevesebbet kell fizetni a locsolások miatt.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Erre van egy elfogadott műszaki megoldás jelenleg is. A locsolásra szánt vizet, illetve azok amik nem kerültek vissza a szennyvíz hálózatba, külön vízórával lehet méretni. Ennek komoly anyagi vonzata van, ami a tulajdonost terheli. Ennek a díjszabás kb. 30.000.- Ft, melyet a vízmű egy összegben kér. Ez igen nagy terhet ró az igénylőkre a vízmű-számlán kívül.

Gyura Károly képviselő:

A Vízműnél egy bizonyos százalékat elismerik a nyári locsolóvíz mennyiségnek. Ezt viszont kérni kell.

Varga József képviselő:

Önálló víztisztítóval kellene rendelkezni, hogy le tudjunk válni a vízműtől. Olyan közös pályázatra lenne szükség, ami a Vízműnek is érdeke. A víztisztítást itt kellene végezni. A többi szolgáltatóhoz hasonlóan monopolhelyzetben vannak. Az inflációt meghaladó mértékben növelik évről-évre a vízdíjat.

Bakondi Károly képviselő:

Szavazzuk meg az előterjesztést, de a felülvizsgálathoz már most fogjunk hozzá, mert jövő decemberben megint elő kell venni a témát. Egy évünk lesz rá.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Egyetértek, azonban ezek a díjak január 1-től érvényesek. Reális esélye annak, hogy önálló szennyvíztisztítót építsünk, ebbe az intervallumba nem fér bele.

Most konkrétan a rendelettervezettel kellene foglalkoznunk.

A díjszabás vonatkozásában – amennyiben nincs további hozzászólás – kérem a Képviselő-testület szavazását. Amennyiben egyet értenek az előterjesztéssel kézfeltartással szavazzanak.

A Képviselő-testület a rendeletet 10 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta.

**Felsőtárkány Község Önkormányzatának 17/2006.számú, a közüzemi vízműből szolgáltatott ivóvízről, valamint a csatornamű használatáért fizetendő díjak megállapításáról szóló rendeletét lásd. 1. sz. mellékletként.**

#### **4. Napirendi pont**

##### **Hulladékgazdálkodási rendelet felülvizsgálata**

**Előadó: polgármester**

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

A Városgondozás Eger Kft. az érvényes közszolgáltatási szerződés értelmében elkészítette a 2007. évi hulladékkezelési szolgáltatás díjkalkulációját, amely a hulladékgazdálkodási rendelet 2. sz. mellékletét képezi.

Az összehasonlító táblázat alapján 2006. évben az alapszolgáltatás díja, magyarul a személyszállítási matrica 1 hétre levetítve (heti egyszeri szállítással) 187.- Ft, amely 2007. évben 200.- Ft-ra emelkedne.

A 60 l-es kukaedény szállítási díja 2006. évben 146,40 Ft, 2007. évben 156,- Ft-ra emelkedne. Ez 9,6 Ft-os díjemelést jelentene alkalmanként.

Az zsákos hulladék szállítási díja 2006. évben 179,- Ft volt, ami 2007. évben 190.- Ft-ra módosul.

A konténeres hulladékszállítás díja 2006. évben 6.734.- Ft, mely összeg 2007. évben alkalmanként 7.205.- Ft-ra emelkedik. Ez az emelés éves szinten 7 %-os emelkedést jelent, ami véleményem szerint elfogadható.

Amennyiben találunk más szolgáltatót vagy mi is meg tudjuk oldani a hulladék összegyűjtését, elszállítását és elhelyezését, nem leszünk kötve az Egri Városgondozás Kft.-hez..

Kértem a T. Képviselő-testületet, hogy ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban hozzászólása van-e valakinek.

Amennyiben nincs, felteszem szavazásra az Eger Városgondozás Kft. 2007. évre vonatkozó díjtételeit. Aki egyetért az előterjesztéssel kérem, kézfelnyújtással szavazzon.

A Képviselő-testület a 2007. évre vonatkozó hulladékszálítási díjakra vonatkozó előterjesztést egyhangúlag elfogadta.

**Felsőtárkány Község Önkormányzatának 18/2006.számú, a közterületek tisztántartásáról és a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló rendeletét lásd. 2. sz. mellékletként.**

## **5. Napirendi pont**

### **Egri Kistérség Többcélú Társulással kapcsolatos határozatok elfogadása**

**Előadó: polgármester**

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Az Egri Kistérség Többcélú Társulása vonatkozásában a következő határozati javaslatokról formailag kell dönteni. Javaslom a Képviselő-testületnek, hogy orvosi ügyeletre vonatkozó előterjesztéssel kapcsolatban – ez kistérségi előterjesztés alapján készült – ne hozzunk döntést tekintettel arra, hogy én magam számszaki hibákat és egyéb megállapításokat találtam benne. Véleményem szerint Felsőtárkány községet hátrányosabb helyzetbe hozná, vagy legalább is ugyanolyan szintre, mint azokat a településeket, mint akik ebben a projektben kisebb befizetéseket teljesítettek. Úgy tűnik, hogy a Kistérségnél lakosságarányosan történik a befizetés, viszont az előterjesztés szerint a részesedés pedig egyenlő alapon megy tovább. Alaposabb áttanulmányozás után kellene döntenünk ebben a kérdésben. Kérdezem, hogy ezt az indítványt egy alaposabb áttanulmányozás után tárgyaljuk és azt követően döntsünk.

Gyura Károly képviselő:

Véleményem szerint is ez a témakör mindenképpen áttanulmányozásra szorul. Ezt a javaslatot támogatni tudom.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Kérem a t. Képviselő-testületet, hogy a polgármesteri indítványról, miszerint az orvosi ügyeleti épület tulajdonjogának átadásáról és tulajdoni hányadokról szóló témában a januári testületi ülésen döntsünk szíveskedjenek szavazni.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 10 igen szavazattal elfogadta.

### **139/2006. (XII.12.) Felsőtárkány Község Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

**Felsőtárkány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az orvosi ügyelet épülete tulajdonjogának átadásáról és tulajdoni hányadokról szóló témában a határozathozatalt a 2007. évi január 9-i ülésére halasztotta.**

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Egri Kistérség többcélú Társulása megtárgyalta a 2004. június 30-án kelt Társulási megállapodást és az ahhoz kapcsolódó Alapító Okiratot. Ennek megfelelően a jogszabály erejénél fogva a jegyzők nem lehetnek teljes jogú tagok. Az 5 tagú Pénzügyi Bizottság létszámát 3 főre csökkentette.

Tekintettel arra, hogy Felsőtárkány Község Önkormányzata is tagja az Egri Kistérség Többcélú Társulásának, ezért erről a szervezeti változtatásról a mi testületünknek döntenie kell. Kérdezem a testületet, hogy van-e ehhez a napirendhez hozzászólása.

Varga József képviselő:

Kérem, hogy a jegyző nyilatkozzon erről, hogy ez milyen változásokat eredményez.

Herkules Ferencné jegyző:

Eddig úgy működött, hogy én az Egészségügyi Bizottságnak voltam teljes jogú tagja, tehát a döntés előkészítésekben szavazati joggal rendelkeztem. A változás után ugyanúgy tagja maradtam a bizottságnak, de csak tanácskozási joggal vehetek részt a bizottsági üléseken, szavazati jogom már nem lesz. Amikor egy ügyben szavazásra kerül sor, a jegyző már nem szavazhat. Néhány jegyző van ezekben a szakbizottságokban. Ugyanúgy figyelembe veszik a javaslatainkat, csak nem szavazhatunk.

Az Egri Kistérség Többcélú Társulásnak a tagjai az önkormányzatok. A jegyző az önkormányzatnak nem tagja, tehát ott sem képviselheti az önkormányzatot.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Az Egri Kistérség Többcélú Társulása ugyanúgy működik, mint egy önkormányzati képviselő-testület, ahol a bizottsági előterjesztésről a kistérségi polgármesterek jogosultak dönteni. Van egy társulásról szóló törvény, amit módosítani kell. Ez egy formai változtatás, amiről szavazni kell. A jegyzők közigazgatási szakemberek, akik nem választott képviselők. Gyakorlatilag itt van egy összeférhetetlenség. Az önkormányzatnál a külső tagok nem tagjai az önkormányzatnak, tehát nem szavazhatnak.

Amennyiben további kérdés nem merül fel, és ezzel a módosító javaslattal egyetért a testület, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

#### **140/2006. (XII.12.) Felsőtárkány Község Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

**Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Egri Kistérség többcélú Társulása 2004. június 30. napján kelt Társulási Megállapodásának hatálytalanításáról, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt, új Társulási Megállapodásról (és a kapcsolódó alapító Okiratról) szóló előterjesztést és a beterjesztett tartalommal jóváhagyja azt. A módosítás eredményeként a Társulás szakbizottságaiban ezen túl állandó meghívottként vesznek részt a jegyzők, tanácskozási joggal, szavazati jog nélkül, valamint a Jegyzői Kollégium Szakbizottság megszűnik.**

**A képviselő-testület felhatalmazza Dr. Juhász Attila Simon polgármestert az egységes szerkezetű Társulási Megállapodás és a kapcsolódó Alapító Okirat aláírására.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: folyamatos**

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Az Egri Kistérség Többcélú Társulásának székhelye átkerült a Mocsáry L. u. 1. szám alá, ezért az Alapító Okiratot módosítani szükséges.

Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, javaslom a határozat elfogadását.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

**141/2006. (XII.12.) Felsőtárkány Község Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta az Eger Körzete Kistérségi Területfejlesztési Önkormányzati Társulás Alapító Okiratának módosításáról szóló előterjesztést az új cím Eger, Mocsáry L. u. 1. vonatkozásában és azt jóváhagyja.

**Felelős: polgármester:**

**Határidő: folyamatos**

**Herkules Ferencné jegyző:**

Az Egri Kistérség Többcélú Társulása tanácsaiban a megválasztott polgármester részére az önkormányzat képviseletére felhatalmazást kell adni a Képviselő-testületnek.

A kistérség Dr. Juhász Attila Simon polgármestert két tanácsba delegálta, melyre figyelemmel kérem a határozatok elfogadását.

Mivel személyi változás történt, eddig Dr. Bajzát György képviselte a kistérségi társulásban az önkormányzatot, szükséges újabb meghatalmazást adni a képviseletre.

Kérem, hogy az írásban előterjesztett határozati javaslatot szíveskedjenek elfogadni.

A Képviselő-testület a határozati javaslatokat egyhangúlag elfogadta.

**142/2006. (XII.12.) Felsőtárkány Község Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Juhász Attila Simon polgármestert, hogy Felsőtárkány Község Önkormányzatát az Eger Körzete Kistérségi Területfejlesztési Önkormányzati Társulás Tanácsában képviselje.

**Felelős: polgármester**

**Határidő: folyamatos**

**143/2006. (XII.12.) Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:**

Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Dr. Juhász Attila Simon polgármestert, hogy Felsőtárkány Község Önkormányzatát az Egri Kistérség Többcélú Társulása Tanácsában és a Kistérségi Fejlesztési Tanácsban képviselje.

**Felelős: polgármester**

**Határidő: folyamatos**

**6. Napirendi pont****Könyvvizsgálói megbízás módosítás****Előadó: polgármester**Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Az előző testületi ülésen a Kht. esetében a könyvvizsgáló személye vonatkozásában változtatást eszközöltünk. Tekintettel arra, hogy a Felsőtárkány Községüzemeltetési Kht. könyvvizsgálatát felsőtárkányi illetőségű cég vállalta, ezért célszerű lenne, hogy ugyanazon könyvvizsgálót megbízni az Önkormányzat könyvvizsgálatával is.

Javaslom, hogy 2007. január1-től Szabó Józsefné könyvvizsgálót bízsa meg az önkormányzat könyvvizsgálatára. A díjtételekre vonatkozóan előzetes tárgyalás alapján már megegyeztünk a könyvvizsgálóval. Ugyanazt a díjat alkalmazzuk, 2007-ben nem emelkedik a könyvvizsgálati díj. A módosításra 2008-ban kerül sor.

Amennyiben kérdés, észrevétel nem merült fel, javaslom az előterjesztésben foglaltak elfogadását.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

**144/2006. (XII. 12.) Felsőtárkány Község Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

**Felsőtárkány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Felsőtárkány Község Önkormányzatának könyvvizsgálója a PELAZOL Könyvvizsgáló és Gazdasági Tanácsadó Kft.**

**Cégjegyzék száma: CG-10-09-020017****Székhelye: 3300. Eger, Újsor u. 73.****A könyvvizsgálatért felelős személy: Szabó Józsefné****anyja neve: Dancz Edit****lakcíme: 3324. Felsőtárkány, Tölgy u. 1.**

**A könyvvizsgálót a cégbírósi bejegyzés napjától 2011. május hó 31. napjáig választja meg a testület.**

**Felelős: polgármester****Határidő: folyamatos**

## **7. Napirendi pont**

### **Tó karbantartási és üzemeltetési tervének elkészítésére kiírt pályázat elbírálása**

**Felelős: polgármester**

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

A kiírt pályázatra három ajánlat érkezett a terv és dokumentáció elkészítésére.

A VÍZKÖRTERV Kft. ajánlata 360.000.- Ft + áfa, a miskolci Aquapartner Bt. ajánlata 220.000.- Ft + áfa, míg az Egri Közműtervező és Kivitelező Iroda Bt. ajánlata 310.000.- Ft + áfa áron.

Tekintettel arra, hogy ezt a tervet az Észak-magyarországi Természetvédelmi, Környezetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek be kell mutatni és el kell fogadtatni, így biztosítottak látom, bármelyik tervező készíti el azonos műszaki tartalommal és a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően. Javaslom, hogy a miskolci Aquapartner Bt. árajánlatát fogadja el a testület. Ez közel 100.000.- Ft-al kedvezőbb, mint a második és közel 140.000.- Ft-al kedvezőbb, mint a legdrágább árajánlat.

Kérdezem, hogy van-e ehhez az előterjesztéshez hozzászólás, javaslat.

Juhász Károly:

Legyen szíves felvilágosítani, hogy miért kell ezt a tervet elkészíteni. Amikor a tavat megcsinálták akkor vonatkozott-e rá a jogszabály? Akkor miért nem készült el.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

A tervet a vízjogi engedélyezéshez kötelező elkészíteni. A vonatkozó jogszabály ezt előírja. Amennyiben ez a terv nem készült el, nem tarthatjuk fenn, nem üzemeltethetjük a tavat. A vizet le kell engedni és addig az üzemeltetésre és a fenntartásra nincs lehetőség, amíg ezzel a tervdokumentációval a biztonságos üzemeltetést nem biztosítjuk. Most kaptunk felszólítást, hogy ezt a tervet el kell készíteni. December végéig kaptunk haladékot. Azért vártunk eddig, hogy ki tudjuk választani a legkedvezőbb ajánlatot azonos szakmai tartalom mellett.

Bajzát Zoltán képviselő:

Lehet azt tudni, hogy ezeknek a tervdokumentációknak a pótlása meg van-e, vagy plusz költségbe kerül a beszerzése?

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Ezek a tervdokumentációk megvannak. Gyakorlatilag amikor a tó üzembe helyezése megtörtént, volt egy állapotfelmérés. Ebbe az állapotfelmérésbe bizonyos paramétereket rögzítettek. Ezeket az iratokat minden egyes ajánlatot tévő rendelkezésére bocsátottunk. Azt mondták, hogy ők az iratok felhasználásával és ennyi plussz költséggel tudják elkészíteni a tervet. Természetesen az ajánlatban meghatározott összeghez kell tartani magukat. Amennyiben olyan plussz munka merül fel, amellyel ők nem számoltak, az az üzleti kockázat körébe tartozik a részükről, mert mi biztosítottuk azt a lehetőséget, hogy felmérjék, hogy milyen paraméterekre van szükségük, meglássák, hogy nálunk milyen felmérések eredményei állnak rendelkezésre. Innentől saját rizikójukra végzik a felméréseket amelyek az önkormányzat külön pénzbe nem kerülnek. A vízműtől leigényeltük azokat a dokumentumokat, amelyek alapján a tervet el tudják készíteni.

Gyura Károly képviselő:

Tekintettel, hogy a tó egy pályázatnak az eredménye, a végén biztos, hogy be kellett adni egy vízjogi engedélyt.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

A vízjogi engedély meg volt, viszont az üzemeltetési és karbantartási tervdokumentáció nem készült el. Vízjogi engedély már szükséges magához a létesítményhez is. Minden olyan műtárgynak vagy víztározónak a létesítése vízjogi engedélyhez kötött. Azért, mert ezek meg voltak és meg volt az akkori állapotfelvétel, ezért tudtuk lejjebb szorítani a költséget.

Amennyiben kérdés észrevétel nincs, javasolom a miskolci Aquapartner Bt. megbízását.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

#### **145/2006.(XII.12.) Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:**

**Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésében megtárgyalta a Felsőtárkányi tó vízjogi üzemeltetési és karbantartási engedélyezési tervdokumentációjára benyújtott árajánlatokat. A testület úgy határozott, hogy a szerződést az Aquapartner Bt. Miskolc, Katowicze u. 14. I/2. alatti tervezővel köti meg az ajánlatban szereplő 220.000.- Ft + áfa áron.**

**A Képviselő-testület megbízza a polgármestert a tervezési szerződés megkötésére.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: folyamatos**

#### **8. Napirendi pont**

**Önkormányzat vagyonbiztosításának ügye**

**Előadó: polgármester**

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

A Pénzügyi Bizottsági ülésen már megtárgyaltuk az önkormányzat vagyonbiztosításának ügyét. Az első intézkedések egyike volt, hogy felülvizsgáltam az önkormányzat vagyonbiztosítását. Megállapítást nyert, hogy az önkormányzati épületek, ingóságok messze a piaci érték alatt vannak biztosítva. Ezek könyv, illetve avult értéken szerepelnek. Egy esetleges elháríthatatlan külső katasztrófa esetén a vagyontárgyak pótlására – tekintettel a biztosított vagyoneértékre – nem lenne lehetőség.

Az önkormányzat gazdálkodási csoportja elkészítette a vagyontárgyak összesítését, miszerint a beszerzési értéken az önkormányzat vagyona 544.5 MFt. Könyv szerinti értéke pedig 430MFt.

A korábbi biztosítás ennek a töredékén, 156 MFt-on biztosította az önkormányzat vagyonát, melynek negyedéves díja 90eFt volt. A piacon lévő biztosítók ajánlatait megvizsgálva a legkedvezőbb ajánlatot a Grupama Biztosító Rt. tette, mely az 544 MFt-os

vagyonértékre figyelemmel negyedévente 125.990. Ft, 430MFt értékre figyelemmel pedig negyedévente 110eFt biztosítási díjat tesz ki.

Tekintettel arra, hogy az önkormányzat részéről felelőtlenség mélyen a biztosítási összeg alatt biztosítani a vagyontárgyakat, javaslom a képviselő-testületnek, hogy vizsgálja meg az új vagyonbiztosítás lehetőségét. Ebben a tárgykörben a Grupama Biztosító Rt. ajánlatai

voltak a legkedvezőbbek, javaslom hogy az önkormányzati vagyon tekintetében a ezen biztosítóval kössünk vagyonbiztosítási szerződést. Éves szinten ez a változás 120eFt-ot jelent számunkra, viszont a biztosítási érték a 156 MFt helyett 544MFt. Az avult érték pedig 430 MFt.

Ez egy teljes körű vagyonbiztosítás, elemi kár, kötelező felelősségbiztosítás, lopás, betörés, villámcsapás, beázás, csőtörés.

Gyura Károly képviselő:

Javaslom, hogy a szerzési árra vonatkozóan kössük meg a biztosítást, mert a negyedéves díjknál nem olyan nagy a különbség.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Javaslom, hogy a képviselő-testület a határozatot Gyura Károly képviselő azon javaslatával fogadja el, hogy a szerzési áron, vagyis 544MFt-ra vonatkozóan kösse meg a biztosítást 125.990. Ft. negyedéves díjjal.

A Képviselő-testület a kiegészített határozati javaslatot 11 fő igen szavazattal, 1 fő nem szavazat ellenében elfogadta.

#### **146/2006. (XII.12.) Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:**

**Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésében megtárgyalta az önkormányzat vagyonbiztosításának ügyét és úgy határozott hogy az ajánlatban szereplő 544MFt-os vagyonértékre figyelemmel 125.990.- Ft-os negyedéves díjfizetéssel kössön szerződést a Grupama Biztosítóval.**

**A képviselő-testület megbízza a polgármestert a biztosítóval kötendő szerződés aláírására.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: folyamatos**

## **9. Napirendi pont**

### **Hitelfelvétel**

**Előadó: polgármester**

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Tekintettel az Önkormányzat 2006. évi költségvetési helyzetére, javaslom a Képviselő-testületnek, hogy 2007. első napjaiban működési hitel felvételét kezdeményezze. Javaslom, hogy a működési hitelt a számlavezető bankunknál vegyük fel, mert ez a bank biztosítja a legjobb kondíciókat.

Azért van szükség erre az áthidaló megoldásra, mert a költségvetés egyensúlya megbomlott, kifizetésre váró számláink vannak és ezeknek a számláknak a késedelmi kamatai és a kötbérei mostanra már magasabb összegre rúgnak mint az esetleges hitelkamatok.

A mai ülésen már elhangzott: több mint 10,2 MFt tartozást görget maga előtt az önkormányzat. Annak érdekében, hogy a következő évet úgy tudjuk elkezdni, hogy érdemben tudjunk tervezni esetleges beruházásokkal, fejlesztésekkel és sajnos azokkal az intézkedésekkel, amelyeket meg kell tennünk annak érdekében, hogy a pénzügyi egyensúly helyre állhasson, javaslom a Képviselő-testületnek – mivel hogy az előttünk álló időszak zavartalan működése csak hitelfelvétellel biztosítható -, hogy vegyünk fel 10 MFt működési hitelt a Raiffeisen Banknál 2007. január első napjaiban. Ez a bank biztosítja a legkedvezőbb kondíciókat részünkre. A hitel visszafizetését biztosítottnak látom. A következő évi költségvetésbe nem fogok olyan plussz bevételeket tervezni, amelyek félreértik a költségvetés tervezését, viszont azok a plussz dolgok, amelyek bizonyos beruházásokból, értékesítésekből várhatók, úgy gondolom, hogy év közepére biztosítják azt az összeget, mellyel a hitelt vissza tudjuk fizetni. Ezért javaslom a képviselő-testületnek, hogy fogadja el az indítványt és a Raiffeisen Banknál kezdeményezze a hitelfelvételt 10 MFt értékben.

A hitelfelvétellel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy a számlavezetőnk, a Raiffeisen Bank tud a legjobb kondíciókkal hitelt nyújtani. Ahogy számolgattuk 9 hónapos futamidővel tudnánk a legkedvezőbben kijönni.

Tájékoztatnám a testületet arról, hogy érdekes módon előkerültek azok a befektetők, akik az ominózus lakóparkkal foglalkoztak. Ez a falu végén lévő területre vonatkozik. Pénteken 8 órára jönnek a Polgármesteri Hivatalba egy előzetes egyeztető tárgyalásra. Ha abból jól tudunk kijönni, pénz áll a házhoz. Én megkértem a pénzügyi bizottság elnökét és alpolgármester asszonyt is, hogy legyen jelen a tárgyaláson. Nyíltan szeretnénk tárgyalni.

Megpróbáljuk az előző testület által hozott határozatot érdemben képviselni és mintegy 60 MFt-os terület utáni kompenzációt elérni. Ezzel az összeggel meg tudnánk teremteni a különböző pályázatokhoz szükséges önerő biztosítását.

Vannak még olyan tartozásaink, amelyet ki kell, hogy egyenlítsünk. Amennyiben ez létrejön, a hitelösszeg azonnal visszatörleszthető.

A héten konkrét tárgyalás indul el az Ady Endre utcai két telek vonatkozásában is. 9,6 MFt az értéke a két teleknek. Töreksem arra, hogy minél magasabb áron kössünk szerződést.

Az értékesítésre szánt területeket minél gyorsabban pénzzé kell tenni és mobil tőkét kovácsolni ezekből a pénzekből. A rövid távú pénzügyi nehézségen túl kell lenni. Ehhez szükséges a hitelnek a felvétele és ebbe a rövid lejáratba az önkormányzat számlavezető bankjánál a legkedvezőbb a feltétel. A közüzemi számlákat is ki kell fizetni.

Azért január 5.a határidő, hogy az ÖNHIKI pályázatból akkor nem csúszunk ki, ha ekkor vesszük fel a hitelt.

Gyura Károly képviselő:

Támogatom a polgármester indítványát. Erről dönteni kell.

Csáti Sándor képviselő:

Javaslom zárt ülés tárgyalását. Támogatom a hitelfelvételt, mert szükség van rá, de véleményem szerint nincs előkészítve megfelelően.

Kapuvári Csaba képviselő:

A napirendi pontok megszavazásánál már elfogadtuk ezen napirendi pont tárgyalását.

Juhász Károly:

Nyilvános ülésen kell tárgyalni a napirendi pontot. Az önkormányzat abban a helyzetben áll, hogy nem tehet meg semmiféle fölösleges kiadást. Ezt akár falugyűlésen, akár kamerában el kell mondani nyilvánosan.

Kakuk Pál képviselő:

Erről a témáról véleményem szerint zárt ülésen kell tárgyalni.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Az ÖNHIKI pályázatnak feltétele, hogy legyen hitele az önkormányzatnak. Jól lenne legalább nullásan lezárni az évet. Én a hitel visszafizetését biztosítottnak látom. Kérem az indítvány elfogadását.

Kérdezem a képviselő-testületet van-e kérdése, javaslata az előterjesztéssel kapcsolatban.

Amennyiben egyetértenek a javaslattal, kérem szavazzanak.

A képviselő-testület a határozati javaslatot 11 igen szavazattal 1 nem szavazat ellenében elfogadta.

#### **147/2006. (XII.12.) Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:**

**Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésében megtárgyalta az Önkormányzat pénzügyi helyzetét. A Képviselő-testület megbízta a polgármestert, hogy kezdeményezze a Raiffeisen Banknál működési hitel felvételét.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: 2007. január 5-ig**

**10. Napirendi pont****Herkules Ferencné jegyző nyugdíjba vonulásának ügye****Előadó: polgármester**Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület!

A Herkules Ferencné jegyző asszony írásban közölte, hogy 2006. szeptember 16-ával nyugdíjasként minősül. Kérte a Képviselő-testületet, hogy ezt a minőségét tudomásul venni szíveskedjen.

Herkules Ferencné jegyző:

A köztisztviselői törvényből adódóan köteles a köztisztviselő bejelenteni a munkáltatójának, ha nyugdíjas. Én ezt írásban a polgármester úr felé megtettem. 2006. szeptember 16-ától vagyok előrehozott nyugdíjas. Én ténylegesen szeretnék nyugállományba vonulni, ezért tisztelettel kérem a testületet, hogy 2006. december 31. napjától 6 hónapos felmentéssel, 2007. június 30-ával szíveskedjék a munkaviszonyomat megszüntetni.

Először úgy terveztem, hogy 2007. márciusáig fogok dolgozni, de olyan változások történtek a köztisztviselői törvényben, hogy a 2007. január 1. után történő nyugdíjba vonulás esetén hátrányosan érintene, ezért kérem, hogy a felmentést december 31-el szíveskedjen elfogadni. A törvény azt írja elő, hogy a munkáltató 3 hónapra köteles a munkavégzés alól felmenteni, de 6 hónapra is engedélyezheti a munkavégzés alóli mentesítést.

33 éve dolgozom a hivatalnál. Először kezdtem mint adminisztrátor, igazgatási előadó, majd VB titkár és 16 éve vagyok jegyző. Igyekeztem mindig úgy végezni a dolgom, hogy megfeleljek az elvárásoknak. Úgy érzem ez többé-kevésbé sikerült is. Néha a lakossággal kerültem némi ellentétbe. Ez a munkámból adódóan keletkezett, ugyanis a polgármester úr nemrég úgy fogalmazott, hogy „a jegyző olyan, mint a bíró”. A pálya szélén lévőknek a fele biztos, hogy szidja. Ha két ember között döntenie kellett, csak az egyiknek volt jó a döntés és akkor már biztos, hogy szereztem egy haragost. Ha úgy döntöttem ami nem volt jó a lakosnak, az nem azért volt, mert a személyemből adódóan ellenségeskedni akartam, vagy valakinek is rosszat akartam. Ha valaki számára negatív döntést hoztam, az kizárólag a jogszabály alapján történt. Szeretném megragadni az alkalmat és a lakosnak megköszönni, hogy együtt dolgozhattam velük, mint ügyfelekkel. Ha valakit akaratomtól függetlenül megsértettem, azoktól most elnézést kérek. Szeretnék a jövőben is a falu hasznára lenni és segíteni az önkormányzatnak.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Tekintettel a Polgármesteri Hivatalban eltöltött 33 éves munkaviszonyára, a pénzügyi bizottsággal egyetértésben javaslom a jegyző asszony kérelmének teljesítését.

Kérdezem a testületet, hogy hozzászólása van-e az előterjesztéssel kapcsolatban.

Varga József képviselő:

Én mint képviselő, a pénzügyi bizottsággal is egyetértésben javaslom a kérelem teljesítését. Annyit kérdeznék a jegyző asszonytól, hogy a felmentési idő alatt hogy lehet gördülékenyen átadni a munkakört.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Én a magam és a korábbi képviselő-testületek nevében is szeretném megköszönni a jegyző asszony 33 éves munkáját. Személy szerint megköszönöm azt a segítséget, amit a megválasztásom óta kaptam. Sok sikert és jó egészséget kívánok a nyugdíjas évekre és minél tovább tudja segíteni az önkormányzat munkáját.

A jegyző asszonytól kaptam egy határozott ígéretet, - nincs okom kételkedni, hogy a szavát betartja – hogy az átmeneti időszakig, amíg a költségvetés tervezése folyik, illetve a jegyzői állás betöltéséig (nem lehet a helyére felvenni senkit a felmentési idő alatt) segíti az önkormányzat munkáját. A tényleges nyugdíjba vonulása után, amikor az új jegyző átveszi a hivatalát Felsőtárkányban, akkor még másfél-két hónapig minden segítséget megad.

Szakmai tapasztalattal esetleges külsős bizottsági tagként és szívesen részt vesz az önkormányzati munkában.

Javaslom a Képviselő-testületnek a felmentés elfogadását és javaslom, hogy a felmentési idő teljes tartamára a jegyző asszonyt a testület mentesítse a munkavégzés alól.

---

A képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

**148/2006. (XII.12.) Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:**

**Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésében megtárgyalta Herkules Ferencné jegyző kérelmét.**

**Herkules Ferencné jegyző munkaviszonyát a Képviselő-testület 2007. június 29. napjával a jegyző kérésére megszünteti.**

**A 6 hónapos felmentési időre 2006. december 31-től kezdődően 2007. június 29-ig a munkavégzési kötelezettség alól mentesíti.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: folyamatos**

**11. Napirendi pont****Egyebek****Előadó: polgármester****a.) Pince értékesítési ügy****Előadó: polgármester**Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Van egy régóta húzódó ügy aminek a tárgyalását az előző ülésen elhalasztottuk. Mindenki megkapta az anyagot. Ez a pinceügy amiről döntenünk kell.

Az előző ülésen azért napoltuk el a napirendi pont tárgyalását, mert az a kérés érkezett be a vitás ügyben szereplő mindkét féltől, hogy megpróbálnak egyezségre jutni az adott kérdésben. Sajnos ez az egyeztető tárgyalás a Polgármesteri Hivatalban nem vezetett eredményre. Ebből kifolyólag a pince tulajdonlása ügyében kell döntést hozni. A Legfelsőbb Bíróság döntése alapján a másodfokú bíróság döntése helyes volt, miszerint az önkormányzat tulajdonába visszaadta a pincét. Jelenleg birtokosként Bajzát Csaba felsőtárkányi lakos használja. Erre a pincére Szerencsi Lászlóné is vételi ajánlatot jelentett be úgy mint Bajzát Csaba. Tekintettel arra, hogy ez jogilag az önkormányzat tulajdonába van, döntést kell hoznunk. Kérem foglaljanak állást és tegyünk pontot az ügy végére.

Bajzát Ferenc képviselő:

Úgy tudom, hogy volt egy pénzügyi bizottsági állásfoglalás. Kérdezném, hogy fenntartják-e álláspontjukat.

Erdei Szabolcs Pénzügyi Bizottság elnöke:

A Pénzügyi Bizottság utolsó határozati javaslata az volt, a fellebbviteli bíróság álláspontját támogatva, az önkormányzat helyezze vissza az ingatlant Szerencsi Lászlóné tulajdonába. Ezt azért napoltuk el, mert mind a két fél határozott szándékot mutatott arra, hogy egymás között megegyeznek. Ez a megegyezés nem vezetett eredményre. Volt olyan álláspont is a képviselők részéről, hogy amennyiben nem tudnak egymás között megállapodni, akkor a pince az önkormányzat tulajdonában maradjon. Az önkormányzat döntsön arról, hogy értékesíti-e számukra vagy esetleg harmadik személy részére.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Az ügyben nincs elmozdulás. Mindkét fél ragaszkodott ahhoz, hogy a jogosultsága erősebb. Mind kiderült, az ingatlan az önkormányzat tulajdonában van. Volt egy javaslat, hogy nyílt licites eljárással értékesítsük az ingatlant. Innentől kezdve mindkét fél számára nyitott a lehetőség. Amennyiben harmadik személy részére kerül értékesítésre a pince, a későbbi jogi igények támasztása után bármelyik fél kielégíthető ebből, a maradék az önkormányzaté lesz.

Ez az indítvány arra alapult, hogy ezzel esetleg elejét lehet venni ezeknek az évtizedek óta húzódó pernek. Volt még egy olyan javaslat, hogy a bírósági döntéssel egyetértésben Szerencsi Lászlóné részére értékesítsük az ingatlant.

Amennyiben tovább kérdés-észrevétel nincs, szavazzunk a kérdés tekintetében.

Első javaslat: a pénzügyi bizottság előterjesztését elfogadja-e a képviselő-testület, miszerint a bírósági határozatnak megfelelően a pincére erőteljesebben jogot formálható személy, Szerencsi Lászlóné része történjen az értékesítés.

A Képviselő-testület 4 tartózkodással 8 nem szavazat ellenében a pénzügyi bizottság javaslatát elvetve a pinceingatlant nem értékesíti Szerencsi Lászlóné részére.

Második javaslat: az önkormányzat a jogilag neki ítélt pincét nyílt licites eljárással értékesítse.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal 2 tartózkodással, 3 nem szavazat ellenében elfogadta a határozati javaslatot.

#### **149/2006. (XII.12.) Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:**

**Felsőtárkány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésében megtárgyalta a 3609. hrsz-ú pinceingatlan értékesítésének ügyét.**

**A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a 360/59. hrszú önkormányzati ingatlant nyílt licites eljárással értékesíti.**

**A testület megbízza a polgármestert a pályázat kiírására**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: 2007. január 30.**

#### **b.) Helyettesítő jegyző kiválasztása**

**Előadó: polgármester**

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Született egy képviselő-testületi döntés, miszerint a jegyző asszonyt mentesíti a munkavégzés alól a 6 hónapos felmentési időre. A jogszabály megkívánja a jegyzőnek helyettesítését addig, amíg a pályázat elbírálása után az új jegyző hivatalába nem lép.

A jegyző helyettesítésére tárgyalásokat folytattunk a környező települések jegyzőivel. A Kerecsendi Önkormányzat jegyzője Kiss Sándor vállalta azt, hogy heti 1 nap időtartamban, valamint a pénzügyi bizottsági ülésen, plusz a testületi ülésen jegyzőként helyettesít.

Ezért havi bruttó 100.000.- Ft összesen 600.000.- Ft-ra tart igényt. Ez kb. havi 7 nap elfoglaltságot jelent a jegyző részére. Az utazási költség alkalmankénti kiutazásakor kéri elszámolni.

Kérem a képviselőtestület állásfoglalását.

Kapuvári Csaba képviselő:

Elfogadom a javaslatot.

Bajzát Ferenc képviselő:

Jó lenne, ha félfogadási napon jönne a jegyző.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Amennyiben a képviselő-testület elfogadja képviselői helyettesítésére vonatkozó határozati javaslatot, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot egyhangúlag elfogadta.

**150/2006. (XII.12.) Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:**

**Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésében megtárgyalta a jegyző helyettesítésére vonatkozó napirendi pontot.**

**A testület úgy határozott, hogy Herkules Ferencné jegyző munkavégzés alóli felmentésének időtartamára, vagyis 2006. december 31-től 2007. június hó 29. napjáig helyettesítő jegyzőként kinevezi Kiss Sándort a Kerecsendi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának jegyzőjét.**

**A Polgármesteri Hivatalban történő helyettesítés heti 1 alkalommal (félfogadási nap), a Pénzügyi bizottsági ülések időtartamára, valamint a képviselő-testületi ülés időpontjára terjed ki.**

**A helyettesítő jegyzőt a helyettesítés időtartamára havi bruttó 100.000.- Ft, valamint a kiutazások alkalmával – saját gépkocsival használatával történő - utazási költség illeti meg.**

**A Képviselő-testület megbízza a polgármestert hogy a helyettesítést ellátó jegyző kinevezési okmányának elkészítéséről és annak MÁK-hoz történő továbbításáról gondoskodjon.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: 2007. január 10.**

**c.) Jegyzői állásra pályázat kiírása**

**Előadó: polgármester**

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Ismertetem a pályázati kiírás tervezetét.

Szeretném kiegészíteni azzal, hogy jegyző csak az lehet a vonatkozó jogszabályok szerint, aki közigazgatási szakvizsgával vagy jogi szakvizsgával rendelkezik, vagy vállalja, hogy a közigazgatási szakvizsgát leteszi. A másik pedig az, hogy a jogszabály 2 év közigazgatási gyakorlatot tesz kötelezővé. Ha ennél magasabb közigazgatási gyakorlat már előnyt jelenthet a jegyzői állás betöltésénél. Ennyiben kell módosítani a kiírást.

A saját gépkocsi használat azért előny, mert vagy gépkocsit adunk neki, vagy sofőrt. Bérezést és egyéb juttatást a jogszabály írja elő.

Kérdezem, hogy a pályázati kiírással kapcsolatban van-e valami észrevétel. Ezt a BM közlönyben meg kell jelentetni. Ennek az átfutási ideje kb. 2 hónap. A megjelenés februárra tehető.

Kapuvári Csaba képviselő:

Vállalja a pályázó, hogy 1 éven belül lakóhelyet létesít Felsőtárkányban. Ha nagy a jelöltek száma, akkor – miután mindenki beírta a programjába hogy helybelit támogat – így is válasszunk. Igazán szakmailag akkor lesz jó, ha felsőtárkányiak fejével gondolkodik.

Csáti Sándor képviselő:

Hallgassuk meg a pályázót nyilvánosan. Mindenki hoz magában döntést és után szavazzunk közösen a nyertes pályázó személyéről. Figyeljük a határozottságát, elképzelését.

Varga József képviselő:

A jegyzői állás határozatlan időre szól. A kiírásban szereplő 10 napot rövidnek tartom. A háziorvos választásnál egy 3 tagú bizottság előszűrést végzett és úgy hozta be a testület elé.

Bakondi Károly képviselő:

Egy fejezetet célt kell megbízni, hogy jelölje meg a pályázati feltételeket, így írjuk ki a pályázatot. Módosítani kell azzal, hogy a pályázat elbírálására a benyújtást követően a testületi ülésen kerül sor.

Juhász Károly:

A jegyző feladatába tartozik a hatósági, nem népszerű feladatok ellátása. Lesz-e olyan felsőtárhányi jegyző, aki a kényelmetlen feladatokat megoldja. Tudom, hogy milyen kényelmetlen feladatok várnak a következő jegyzőre. A falu fejlesztését a testületnek kell megoldani, nem a jegyzőnek. A jegyzőnek közigazgatási feladatokat kell ellátni.

Gyura Károly képviselő:

A pályázatban szerepelnek a feltételek. A pályázat elbírálásánál mi jelent előnyt, ez szerepel benne. Szerintem jó a kiírás, csak a 30 napot jelölnék meg. Amikor a meghallgatásra kerül sor, ezeket a kérdéseket fel lehet tenni. Mindenki tud magában rangsort állítani, hogyan értékelje ezeket a kérdéseket.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Azért szabtam ilyen rövid határidőt, mert túlkínálat van a pályán. Nem szeretnénk 40-50 jelöltből választani. Aki élelmes az első 10 napban pályázni fog. A 3 tagú bizottság felállításával egyetértek.

Amennyiben a pályázati kiírás tervezetét a módosításokkal elfogadja a testület, kérem szavazzon.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot 12 igen szavazattal elfogadta.

#### **151/2006. (XII.12.) Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:**

**Felsőtárhány Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésében megtárgyalta a jegyzői állásra kiírt pályázatot. A Képviselő-testület úgy határozott, hogy a jegyzői állás betöltésére pályázatot ír ki azzal, hogy az állás 2007. július hó 1. napjától tölthető be.**

**A pályázati kiírás feltételeit jelen határozat melléklete tartalmazza.**

**A Képviselő-testület megbízza a polgármestert a pályázati kiírás Belügyi Közlönyben való megjelentetésére.**

**Felelős: polgármester**

**Határidő: 15 nap**

### **d./ Építéshatósági jogkör megszüntetése**

**Előadó: polgármester**

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Pénzügyi bizottsági ülésen szóba került a téma, mivel az egyik építész Lőrinczi Béla nyugdíjba ment. Helyére – amennyiben nem adjuk fel azonnal az elsőfokú építési hatósági hatáskörünket – ki kell nevezni a Kht-nál lévő Albertus Gyulát. Jegyző asszonynak az volt a javaslata, hogy nevezzük ki határozott időre (próbaidőre). A magam részéről nem támogatom azt, hogy megszüntessük az építéshatósági hatáskört.

Ebből kifolyólag, hogy az építési hatóság 1 főre zsugorodott, az egyik mérnöki fizetést úgy gondoltuk kiváltani, hogy az Angáné a titkárságról - aki már korábban is csinálta ezt az építéshatósági munkát, hatékonyan tudja segíteni. Nem kell két mérnököt tartani, gyakorlatilag az ügyintézés egy mérnökkel meg tudjuk oldani. Beszéltünk arról pénzügyi bizottsági ülésen, hogy 2007. január 15-ig hivatalon belüli, belső átszervezéssel megoldható, hogy a titkárságon a helyettesítés megoldható legyen.

Volt egy olyan előterjesztés, hogy a következő évben az adminisztratív feladat ellátására egy pályakezdő, START-kártyás személyt alkalmaznánk, az önkormányzatnak havi bruttó 21.000.- Ft kiadásába kerülne. Ha úgy számolunk, akkor egy mérnöki állást, mérnöki fizetést cserélnénk egy havi 21.000.- Ft-os kiadására egy adminisztrátor személyében.

Amennyiben támogatható a javaslat, erre is írunk ki pályázatot. Biztos van a településen olyan pályázó, aki ezt a feladatot el tudná látni. Ez bruttó 142.000.- Ft-ot jelentene a költségvetésnek egy évre. Amennyiben ez realizálódik, akkor bizonyos művelődésszervezői és koordinátori feladatokkal is megbíznánk ezek mellett. Úgy gondolom, hogy azokat a feladatokat amit most Veréb Péter lát el, nem feltétlenül szükséges egész állásban embert alkalmazni. Ez csatolt feladatként ellátható.

Csáti Sándor képviselő:

Ahogy már korábban is elmondtam, más az álláspontom. Nagyon fontos az építésügyi hatósági munkakör, én elismerem. Az építkezők számára az a legfontosabb dolog. Nem kell elfelejteni, hogy a költségvetésnek durván 6 MFt-jába kerül ez a munkakör. 2Két emberrel számoltam.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Angáné az építész mellett végzett feladatokon túlmenően készíti az összes testületi anyagot. A mérnöki álláshoz a 142eFt-ot hozzá kell adni. Pluszban csak ez a költség jelentkezik. Összességében nem lesz létszámnövekedés. Lőrinczi Béla státusára jönne a START-kártyás.

Csáti Sándor képviselő:

Ha az építéshatósági szakfeladatot tovább üzemeltetjük, sokszorosa a normatív támogatásnak. Szívesen támogatom a 3 hónapos próbaidőt. Jelen pillanatban semmiképpen sem szeretnék a hivatalban létszámfejlesztést eszközölni, még START kártyással sem. Erre

a 3 hónapra véleményem szerint belső átszervezéssel megoldható a feladat. Költségvetéskor ezt úgylis bővebben át fogjuk vizsgálni.

Gyura Károly képviselő:

Összességében három dologról van szó. Az egyik felvetés: az építésügyi hatóság marad, vagy nem marad.

Az én javaslatom és véleményem pontosan ellenkező. Mindenféleképpen és minden körülmények között meg kell tartani az építéshatóságot az önkormányzatnál és a faluban. Ezt több dolog is indokolja. Ezek a következők. A megszerzett építésügyi hatósági lehetőség már meg van. Ezt többet nem fogjuk megkapni, ha visszaadjuk. Tekintettel arra, hogy a régiósítás szóba került, könnyen előfordulhat, hogy ha itt valaki építésügyi vagy bármilyen építkezést vagy fejlesztést szeretne megvalósítani a faluban, Miskolcra vagy egy másik régiósított nagyvárosba kell menni. Maximálisan tiltakozom a megszüntetés ellen.

Az építéshatósági hatáskört minden körülmények között meg kell tartani. Tekintettel arra, hogy itt létszámcsoökkentésről van szó, egy ember elment nyugdíjba, minden körülmények között meg kell adni a lehetőséget, a másik építésznek, hogy ne azzal számoljon, hogy 3 hónap múlva felmondunk neki. Az építési ügyek rendezése néhány helyen a 3 hónapba nem fér bele. Kizártnak tartom, hogy ezeket a dolgokat ennyi idő alatt el tudjon intézni. Ezt az időt legalább egy évben jelöljük meg.

A másik dolog a START kártyással kapcsolatban: az aki nem tudja ezeknek az eljárásoknak az adminisztratív oldalát mondhatja azt, hogy erre nincs szükség. Szükség van rá. Teremtsük meg a lehetőséget hogy ilyen 20eFt-os összeggel segítséget adjunk.

Bajzát Zoltán képviselő:

Ragaszkodjunk ahhoz, hogy a START kártyás felsőtárcányi legyen.

Herkules Ferencné jegyző:

Egyeztettem a Munkaügyi Központtal. Le fogják adni a listát azokról, akik felsőtárcányiak és számításba jöhetnek a kiközvetítésre. Pályakezdő, erre a feladatra megfelelő, lényeg hogy támogatható legyen az Munkaügyi Központ által.

Pelyhe Istvánné alpolgármester:

Albertus Gyula így is állományban van. Az ő státusza nem szűnne meg semmiképpen. Jelenleg nem építéshatóságként van alkalmazva. Kiadás így is van.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Annyit szeretnék még elmondani, hogy az építéshatóság nemcsak abból áll, hogy lepecsételjük az építési engedélyeket. Tekintettel arra, hogy a következő évtől bármilyen beruházás legyen az önkormányzatnál, csak akkor kezdhetjük meg, ha bejelentjük hozzá a felelős műszaki vezetőt. Aki az építőiparban dolgozik, az tudja, hogy ennek milyen költségvonzata van. A beruházás értékének 1 %-a szokott lenni. Nyerünk egy pályázatot, pld. az iskola felújítása 100 MFt, ennek a műszaki vezetése 1MFt. Ezt a feladatot végzi jelenleg is Gyula pluszban, településfejlesztési, településrendezési tervet kell készíteni, az összes képviselő-testületi határozat előterjesztése, ingatlan bérbeadása, eladása, cseréje, egyebek, az övások fejlesztése, a tó rehabilitációjára vonatkozó mérnöki teendő. Szerepelt a polgármesteri programban, egy olyan szolgáltató közigazgatásnak a kiépítése a faluban, hogy az emberek érezzék azt, hogy a hivatal az ő ügyeik elintézésére szolgál. Úgy gondolom, hogy - bár ez plussz kiadással jár, ha így vesszük - egy embert alkalmazni

annak érdekében, hogy itt a község lakosságát kiszolgáljuk hatósági ügyekben, ezért minden olyan feladatot nem passzolhatunk le, ami esetleg kényelmetlen és költségvonzatai vannak. Másik pedig az, hogy a most nyugdíjba vonuló Lőrinczi Béla és 2 MFt. bírságot hozott az önkormányzatnak. Sajnos oly módon elszabadultak a településen az építési dolgok, a település rendezése és fejlesztése olyan irányt vett, hogy kemény kézzel helyre kell tenni.

Ezeknek a bírságoknak 40 %-a az önkormányzatnál marad. Természetesen nem adhatok és nem is adok olyan utasítást az építési hatóság munkatársának, hogy teremtsen meg az építési bírságokkal az ő saját maga fizetését a hivatalon belül. Sajnos az a helyzet, hogy kénytelenek leszünk bevezetni. Olyan az építési morál, hogy biztosított lesz a munkabére.

#### **d.) Közétkeztetés**

##### **Előadó: polgármester**

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Tekintettel arra, hogy a meghosszabbított szerződés 2006. december 31-jével lejár, a mai ülésen dönteni kell a beszállítóról.

Ugyanazoktól a cégektől kértünk árajánlatot akik korábban pályáztak. Négy érvényes ajánlat érkezett be: Vásárhelyi György Sziklafogadó, a Szent József Kollégium Eger, MB Kft. (Vörös Rák étterem) és a Mester és Fiai Kft-től.

Ezek az árajánlatok az alábbiak:

##### M.B. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

| Megnevezés                                             | Nyersanyag érték | Rezsi | Nettó ár | Áfa  | Bruttó ár |
|--------------------------------------------------------|------------------|-------|----------|------|-----------|
| Óvoda napközi<br>(Tízórai + ebéd + uzsonna)            | 227.-            | 136.- | 363.-    | 73.- | 436.-     |
| Általános iskola menza<br>(ebéd)                       | 190.-            | 114.- | 304.-    | 61.- | 365.-     |
| Általános iskola napközi<br>(Tízórai + ebéd + uzsonna) | 287.-            | 172.- | 459.-    | 92.- | 551.-     |
| Intézményi dolgozók,<br>Szociális étkezés              | 202.-            | 121.- | 323.-    | 65.- | 388.-     |

##### Mester és Fiai Kft.

| Megnevezés                                  | Nyersanyag érték | Rezsi | Nettó ár | Áfa  | Bruttó ár |
|---------------------------------------------|------------------|-------|----------|------|-----------|
| Óvoda napközi<br>(Tízórai + ebéd + uzsonna) | 227.-            | 135.- | 362.-    | 72.- | 434.-     |
| Általános iskola menza<br>(ebéd)            | 190.-            | 114.- | 304.-    | 61.- | 365.-     |

|                                                        |       |       |       |      |       |
|--------------------------------------------------------|-------|-------|-------|------|-------|
| Általános iskola napközi<br>(Tízórai + ebéd + uzsonna) | 287.- | 172.- | 459.- | 92.- | 551.- |
| Intézményi dolgozók,<br>Szociális étkezés              | 202.- | 121.- | 323.- | 65.- | 388.- |

### Érseki Szent József Kollégium

| Megnevezés                                             | Nyersanyag<br>érték | Rezsi | Nettó ár | Áfa   | Bruttó<br>ár |
|--------------------------------------------------------|---------------------|-------|----------|-------|--------------|
| Óvoda napközi<br>(Tízórai + ebéd + uzsonna)            | 265.-               | 125.- | 390.-    | 78.-  | 468.-        |
| Általános iskola menza<br>(ebéd)                       | 231.-               | 109.- | 340.-    | 68.-  | 408.-        |
| Általános iskola napközi<br>(Tízórai + ebéd + uzsonna) | 347.-               | 163.- | 510.-    | 102.- | 612.-        |
| Intézményi dolgozók,<br>Szociális étkezés              | 238.-               | 112.- | 350.-    | 70.-  | 420.-        |

### Szikla Bt. Felsőtárkány

| Megnevezés                                             | Nyersanyag<br>érték | Rezsi | Nettó ár | Áfa  | Bruttó<br>ár |
|--------------------------------------------------------|---------------------|-------|----------|------|--------------|
| Óvoda napközi<br>(Tízórai + ebéd + uzsonna)            | 240.-               | 122.- | 362.-    | 72.- | 434.-        |
| Általános iskola menza<br>(ebéd)                       | 210.-               | 92.-  | 302.-    | 60.- | 362.-        |
| Általános iskola napközi<br>(Tízórai + ebéd + uzsonna) | 320.-               | 137.- | 457.-    | 91.- | 548.-        |
| Intézményi dolgozók,<br>Szociális étkezés              | 220.-               | 102.- | 322.-    | 64.- | 386.-        |

Ezek az árajánlatok nyersanyag értékben megegyeznek három árajánlatban, a Park-hotel Táltos, a Vörös Rák étterem és a Szikla Fogadó árajánlatában. Lényegesen magasabb nyersanyag értéket adott meg a Szent József kollégium. Itt van egy jelentős eltérés.

A másik három árajánlat összecszerűségében (2 Ft különbség) gyakorlatilag megegyezik. Több ajánlás érkezett a Szent József kollégiummal kapcsolatban. Jó tapasztalatok vannak a Vörös Rákkal kapcsolatban. A Park Hotel Táltossal kapcsolatban jó-rossz tapasztalt volt vegyesen. A Szikla Bt-vel kapcsolatban nincsenek tapasztalataim. Nem tudom, hogy a Szikla Bt-ben ki van-e alakítva a HACCP rendszer.

Erdei Szabolcs képviselő:

Kérem a Képviselő-társakat amennyiben bármilyen tapasztalatuk van, közöljék a testülettel.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Vásárhelyi György nyilatkozott, hogy lehetővé teszi a feladat ellátását a konyha felszereltsége.

A többi konyha mind szállít és ellenőrzik is rendszeresen. Az Érseki Szent József kollégium az egyházi iskoláknak és óvodáknak szállít. A Vörös Rák étterem Egerben a Városi Ellátó Szolgálatnak, Eger Város Önkormányzatának és Egerszólát Önkormányzatának szállít. A Park Hotel Táltos itt a településen szállít.

Varga József képviselő:

Ez a budapesti cég? Ez nyersanyag érték?

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Megkaptuk nyersanyag értéken és megkaptuk bruttó áron is. Amit felolvastam bruttó ár, ehhez képest a nyersanyag értékek változtak.

A három egyenértékű ajánlat közül a legmagasabb nyersanyag érték a Szikla Bt-hez kapcsolódik és a legalacsonyabb rezsiköltség, míg a többieknek 60 %-os rezsiköltséggel számolnak.

Juhász Károly:

Mibe kerül ez az önkormányzatnak, mibe kerül a szülőknek. Az Érseki Szent József Kollégiumnak kiváló konyhája van. Van tartalom mögötte. Jó a Vörös Rák is. Ha rajtam állna ebből a kettőből választanék. Nem nagy a különbség. Ők biztosítják a minőséget.

Azt is nézzük, hogy felsőtárkányi gyerekekről van szó. A Vörös Rák éttermet támogatnám, mivel ott van kontroll. Ő tud plusz kapacitást bevinni. Eger a kontroll.

Dr. Juhász Attila polgármester:

Az étkeztetési szerződés felmondáskor több képviselő is jelezte, hogy azok közül válasszunk, akik ide fizetnek adót. Ez 15-18 MFt-os bevétel, amiből adót fizetnek.

Az árajánlat kiválasztása után kell szerződést kötni. Az, hogy milyen szerződési kritériumokat, alkalmazunk, milyen szerződési és minőségbiztosítási biztosítékokat kötünk ki, a szerződés megkötésére vonatkozik. Az Érseki Szent József Kollégiummal nem volt olyan pozitív hozzáállás a fogyasztók részéről mostanában.

Milyen irányban induljunk el, milyen prioritásokat vegyünk figyelembe. Figyelembe kell venni azt is, hogy az élelmiszer szállítása csak olyan edényben történhet, amit az ANTSZ elfogad. Mind a három cég megkeresett. A Vörös Rák olyan ajánlatot tett, hogy a saját edényeket hőtárolós edényekre cserélik és így szállítják az ételt.

A Park Hotel szintén tett egy ajánlatot, hogy az edényeket lecserélik. Annyit vállaltak még ezen túlmenően, hogy biztosítják a menüválasztásos étkeztetést. Az iskola és az óvodavezető lesz jogosult eldönteni, hogy milyen étkezést milyen sorrendben kérnek a gyerekek részére. Meg van határozva, hogy az ételek hogyan követhetik egymást, hányszor lehet hús.

Varga József képviselő:

Eddig az volt a tendencia, hogy minél olcsóbb legyen az önkormányzatnak, minél olcsóbb legyen a szülőnek. A legutolsó ajánlatnál a Szent Lőrinc volt amit több helyről dicsérték. Az árak viszont nagyon magasak voltak. Én a Vörös Rák és az Érseki Szent József Kollégium közül választanék. Vásárhelyi Györgyöt is támogatnám, de nem ismerjük az intézményét. Támogatnám, hogy helyben maradjon az adó. A Táltossal kapcsolatban is van jó és rossz vélemény is.

Gyura Károly képviselő:

Mivel gyermekétkeztetésről van szó, ezek közül valamennyinek van minősítése. Én az Érseki Szent József Kollégium kiválasztását javaslom.

Csáti Sándor képviselő:

Amire visszaemlékszem – Juventus Panoráma – Park Hotel Táltos – óvodából folyamatos panasz, reklamáció - váltás: visszamentünk a Juventus Panorámához – rossz a kaja – most visszamegyünk a Park Hotel Táltoshoz. Az óvoda vezetője közreműködött az étkezés összeállításánál.

Még egyet nem szabad elfelejteni, hogy számolni kell azzal, hogy az iskolában és óvodában hány ingyenes étkeztetés van, amit az önkormányzatnak kell kigazdálkodni.

Erdei Szabolcs képviselő:

Helyi vállalkozót bízunk meg. Javaslom a Mester és Fiai Kft.-vel kötendő megbízást.

Bajzát Zoltán képviselő:

Bárki kapja meg a megbízást, az 1-2 hónap jó lesz, utána úgyis romlik a minőség.

Dr. Juhász Attila Simon polgármester:

Monitoring bizottságot hozunk létre. Minden egyes kiszállításkor kivisszük az étlapot, kivisszük mellé a kifogásokat. Ezt tudjuk ellenőrizni. Amikor kifogás van a minőséggel (óvoda és iskolavezető és alpolgármester asszony) és bevonva a pályázaton nyertes konyha vezetőjét és intézkedni kell a változtatásról.

A szerződésnek tartalmaznia kell, hogy amennyiben mennyiségi kifogás merül fel, a napi kiszállított mennyiségű étel árának az 50 %-át a szállítási költségből hibás teljesítésként levonjuk. Fontos a minőségbiztosítás.

A szolgáltató kiválasztásában Erdi Szabolcs képviselő javaslatát támogatom.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, 4 tartózkodással, 1 nem szavazat ellenében a felsőtárkányi közétkeztetés vonatkozásában a Mester és Fiai Kft. ajánlatát elfogadja el.

**152/2006. (XII.12.) Önkormányzat Képviselő-testületének határozata:**

Felsőtárkány Község Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester előterjesztésében megtárgyalta a gyermek és idősök étkeztetését. A testület úgy határozott, hogy 2007. január hó 1. napjától kezdődően 2007. december hó 31. napjáig a Mester és Fiai Kft-vel köt határozott idejű szolgáltatási szerződést. A testület megbízza a polgármestert a szolgáltatási szerződés aláírására.

**Felelős: polgármester**

**Határidő: 15 nap**

Mivel a Képviselő-testületi ülésen további hozzászólás, észrevétel nem volt, a polgármestert az ülést 22.00 órakor bezárja.

k.m.f.

**Dr. Juhász Attila Simon**  
polgármester

**Herkules Ferencné**  
jegyző